

УДК 65.01+334

РОЛЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВОССТАНОВЛЕНИИ И ФОРМИРОВАНИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ЭКОНОМИКИ В АНТИКРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЯХ (НА ПРИМЕРЕ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

© 2008 г. Л. А. Мусаев

Грозненский нефтяной институт им. акад. Миллионщикова

Рассмотрена специфика управления экономикой в кризисном регионе. На примере Чеченской Республики показаны особенности функционирования предпринимательства в этих условиях.

Specificity of management by economy in crisis region is considered. By the example of the Chechen Republic features of functioning of business in these conditions are shown.

Ключевые слова: *экономический кризис, антикризисное управление, предпринимательство, инфраструктура.*

В Чеченской Республике, в отличие от других субъектов Российской Федерации, системный кризис девяностых годов прошлого века наступил не в силу проведения реформ в экономике. Чеченская Республика на некоторый период времени (1997–1999 гг.) вышла из политического и экономического влияния России, что привело Республику к кризису ее социально-экономического развития. Причиной кризиса послужила также проведенная контртеррористическая операция, в результате которой многие отрасли экономики республики оказались разрушенными.

Очевидно, что из кризиса экономику республики способен вывести только новый тип управления, носящий антикризисный характер.

Решение задач по предотвращению кризисных явлений или смягчения их влияния на результаты деятельности организаций возможно с помощью системы мер, именуемой за рубежом «кризис-менеджмент» (*crisis-management*), а в России — «антикризисное управление» [1].

Кризис — это крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее ее жизнестойкости в окружающей среде [2]. Причины кризиса могут быть различными. Они делятся на объективные, связанные с циклическими потребностями модернизации и реструктуризации, и субъективные, отражающие ошибки и волюнтаризм в управлении, а также природные, характеризующие явления климата, землетрясения и др.

Чтобы иметь возможность своевременно запускать программы антикризисного управления, необходимо различать факторы, симптомы и причины кризиса.

Симптом — это только внешнее проявление начала «болезни» организации, но к самой «болезни» — кризису приводят причины его возникновения. Именно причины лежат в основе возникновения симптомов, а потом и факторов, свидетельствующих о наступлении кризиса [1]. Причина кризиса — событие или явления, вследствие которых появляются симптомы и далее факторы кризиса. Фактор кризиса — событие или зафиксированное состояние объекта, или установленная тенденция, свидетельствующая о наступлении кризиса. В числе факторов внешней среды могут быть выделены следующие группы:

1. Общеэкономические, которые определяют влияние состояния экономики страны.
2. Государственные, т. е. факторы, определяющие как влияет государство, его правовая, налоговая и другие системы на деятельность организации.
3. Рыночные (влияние факторов рынка).
4. Прочие.

К факторам внутренней среды развития организации можно отнести следующие группы:

1. Операционные (производственные и управленческие).
2. Финансовые (результат нерациональной финансовой политики).

3. Инвестиционные, связанные с неэффективной инвестиционной политикой организации.

4. Прочие.

Из кризисной ситуации в Чеченской Республике есть несколько способов выхода. Первый— постепенно восстановить утраченные сбережения. Второй— стимулировать привлечение новых накоплений граждан в банки и небанковские финансовые институты. Третий— привлечение прямого и портфельного иностранного капитала и внешние заимствования. Четвертый— использование широко распространенной на Западе практики учета и переучета векселей [2]. Однако в этом перечне не учтена ситуация, при которой в одном из регионов наступил социально-политический кризис.

Учитывая масштабность разрушений и неспособность региональных структур власти самостоятельно разрешить создавшиеся проблемы для экономики Чеченской Республики, можно предложить пятый способ выхода из кризиса— восстановление структуры экономики в основном за счет средств федерального бюджета, привлечения внешних заимствований и использования местных природных ресурсов.

Рассмотрим особенности антикризисного управления экономикой в условиях локального социально-политического конфликта:

1) управление подразумевает урегулирование, разрешение, подавление или даже инициирование некоторых конфликтов в интересах общества или отдельных его субъектов;

2) «регулирование конфликтов» и «разрешение конфликтов»— термины несовпадающие. Разрешить конфликт— значит удовлетворить взаимные интересы конфликтующих сторон или определенным способом подавить одну из сторон, что часто наблюдается в жизни. Урегулировать конфликт— значит «ввести» конфликт в «правовой коридор», подчинив определенным правилам;

3) большинство социально-политических конфликтов в принципе может быть оптимизировано на любом уровне и любой стадии.

Последовательность тактических действий по управлению конфликтом может выглядеть следующим образом:

— институционализация— установление норм и правил разрешения конфликта;

— легитимизация— постановка институциональной процедуры в жесткую зависимость от добровольной ответственности большинства участников конфликта соблюдать предложенные нормы и правила;

— структурирование противоборствующих групп; создание условий для проявления и организационного закрепления коллективных субъектов— носителей тех или иных интересов;

— редукция конфликта, т. е. его постепенное ослабление за счет перевода на другой уровень.

Антикризисное управление означает придание конфликтному процессу формы, обеспечивающей минимизацию неизбежных политических, социальных, экономических и нравственных потерь. Отсюда стратегическая установка по отношению к социально-политическим конфликтам формулируется как преобразование немногих масштабных, острых и опасных конфликтов в многочисленные мелкие, неострые и неопасные конфликты. Необходимо максимально возможное исключение из жизни общества конфликтов с повышенным уровнем неопределенности, а следовательно, с низким процентом контролируемости.

Сглаживание указанных противоречий и гармонизация социально-политических отношений возможны, в первую очередь, за счет создания механизма адекватной передачи «кризисного сигнала» снизу вверх.

Государственное управление должно строиться на профилактике, на упреждении конфликтов. Такое упреждающее управление не останавливается перед решительным вмешательством в конфликт с целью его регулирования [2]. Однако в случае с Чеченской Республикой мы имеем ситуацию, при которой государственное управление не смогло профилактическими мерами упредить конфликт. Поэтому представляется важным следующее положение.

При переходе кризисных процессов в ряд неуправляемых происходит разрушение региональных структур государственного управления (как это произошло в Чеченской Республике). В этом случае на первый план выходят задачи восстановления региональных институтов власти. Своевременные действия федеральных властей в этом направлении с активным привлечением местного населения, используя для этого местные кадры, не дадут расширяться кризису регионального масштаба.

Кризисы различны и управление ими может быть различным. Это многообразие помимо прочего проявляется в системе и процессах управления (алгоритмах разработки управленческих решений) и особенно в механизме управления (рис. 1).

— снижение централизма для обеспечения своевременного ситуационного реагирования на возникающие проблемы;

— усиление интеграционных процессов, позволяющих концентрировать усилия и более эффективно использовать потенциал компетенции.

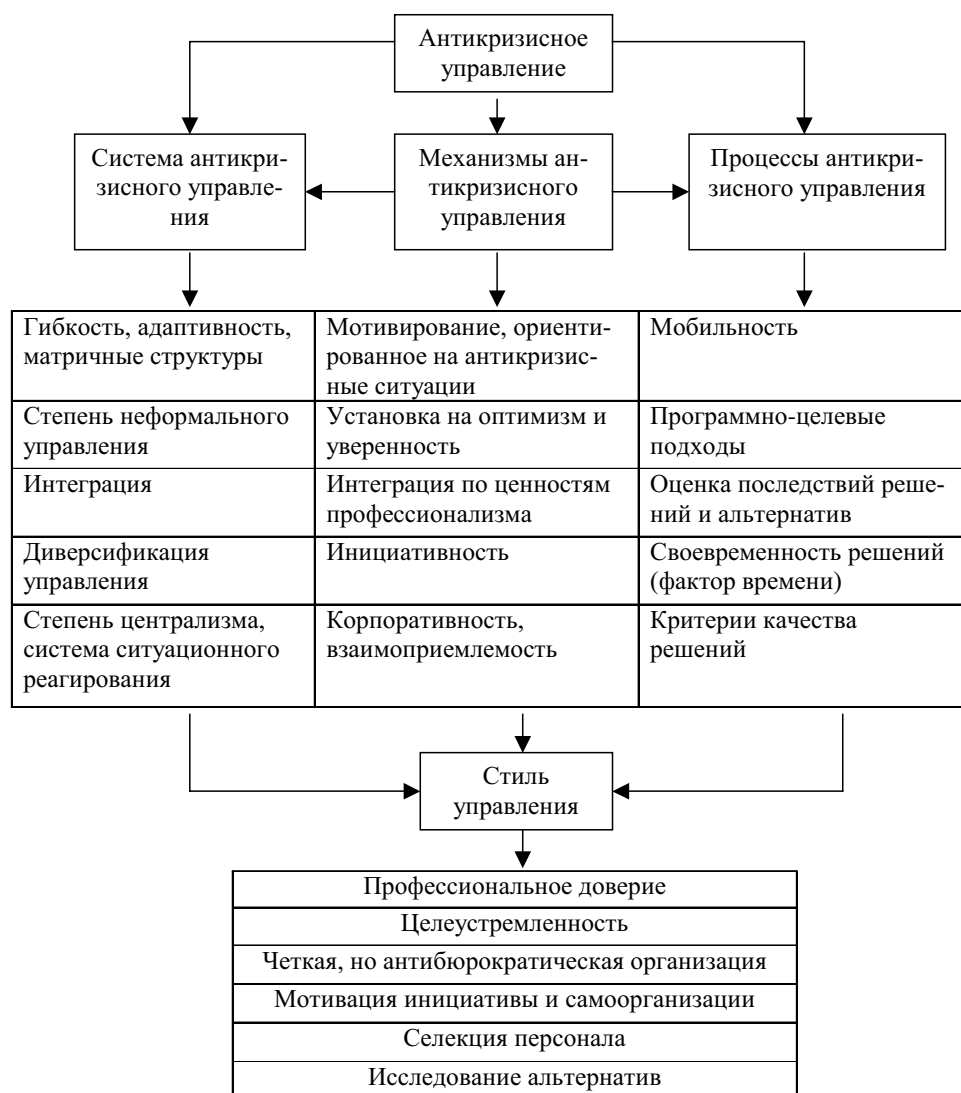


Рис. 2. Антикризисное управление: требования к системе, механизму и процессу управления

Система антикризисного управления должна обладать следующими свойствами:

— гибкость и адаптивность, которые чаще всего присущи матричным системам управления;

— склонность к усилению неформального управления, мотивация энтузиазма, терпения, уверенности;

— диверсификация управления, поиск наиболее приемлемых типологических признаков эффективного управления в сложных ситуациях;

Предпринимательство в Чеченской Республике сталкивается с существенно нестабильным состоянием внешней среды, изменения в которой придали ей кризисный характер и длительные последствия. В этих условиях резко возрастает роль предпринимательства в ликвидации последствий. Необходимо учитывать не только разную степень разрушений инфраструктуры экономики и социально-бытовой сферы, но и факторы политической нестабильности и социальной напряженности.

Необходима поддержка предпринимательства как инициатора, катализатора восстановления всей экономики, жилья, инфраструктуры производства и соцкультбыта, на их базе инициирование развития системы жизнеобеспечения населения и экономики Чеченской Республики.

В управлении экономикой акцент должен быть перенесен на экономические рычаги воздействия на предприятия.

В области структурной политики государства в отношении Чеченской Республики на период до 2010 г. основными приоритетами должны стать:

а) не восстановление старой (1990 г.) структуры экономики, а создание нового, отвечающего современным реалиям, хозяй-

ственного комплекса, интегрированного с экономикой России;

б) опережающее развитие отраслей хозяйства, позволяющих обеспечить работой максимально возможную долю местного населения и создать экономический базис саморазвития республики.

Литература

1. Антикризисное управление / под ред. Е. П. Жарковской, Б. Е. Бродского.— М: Омега-Л, 2004.— 336 с.

2. Антикризисное управление / под ред. Э. М. Короткова.— М.: ИНФРА-М, 2000.— 432 с

3. Бусыгин А. В. Предпринимательство.— М.: Бусыгин, 2003.— 614 с.

Поступила в редакцию

8 июля 2008 г.



Леми Ахмедович Мусев, старший преподаватель кафедры информатики и менеджмента Грозненского государственного нефтяного института им. акад. Миллионщикова. Автор ряда статей по проблемам развития предпринимательства.

364902, г. Грозный, пр-т Революции, 21.
Тел. раб. (факс) (8712) 22-31-20, musaevla@mail.ru.