

УДК 316.65.0

ЗДОРОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ СРЕДНЕГО РОССИЙСКОГО ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ГОРОДА

© 2012 г. Л. В. Илюхина, Е. А. Логачева

*Каменский институт (филиал)
Южно-Российского государственного технического университета (НПИ)*

В представленной статье рассматриваются проблемы формирования здорового образа жизни молодежи среднего российского города, как малоисследованного слоя молодежи страны. Авторы отмечают, что молодежь среднего города испытывает последствия социальной дифференциации общества, в котором провинциализм ассоциируется с бедностью и застойностью. На основе конкретного социологического материала обосновывается положение о влиянии на формирование здорового образа жизни молодежи физической культуры и спорта, как наиболее доступного и имеющего традиции в городском пространстве вида досуговой деятельности молодежи.

Ключевые слова: здоровый образ жизни; средний российский город; молодежь; социальная стратификация; стратегии поведения.

In the article authors review the actual problems of developing the health promotion as a life-style for the average Russian town's youth (this kind of youth is not well-investigated social group in Russia). Authors show, that the youth in an average country town feels the effect of social differentiation as an effect of provincialism, poorness and stagnation. Authors present an idea, that the most effective, popular and traditional for urban culture way of developing the health promotion as a youth life-style is developing physical culture and sport activities. The idea is based on the specific sociological materials.

Key words: health promotion as a life-style; average Russian town; youth; social stratification; strategy of behavior.

Период трансформации российского общества осложнил не только социально-экономические условия его функционирования, но и затронул морально-волевые условия социального становления российской молодежи, значительно усложнил процесс ее социализации, ослабил ее способность отвечать за свои действия и систему внутренних регуляторов.

Специфические черты и характер образа жизни, выражающиеся в предпочтениях и поведении молодежи сегодня, в значительной мере будут определять облик России XXI века [12].

Общество есть целостность, составленная из относительно самостоятельных, но взаимозависимых элементов. Каждый из них, в том числе и молодежь, развивается под влиянием

целого, внося и собственный вклад в развитие системы. Молодежь взаимодействует с обществом как часть с целым, что делает ее относительно самостоятельной как часть целого, а ее развитие обуславливается социальными процессами общества [5].

В условиях социально-экономического кризиса современной России молодежь менее защищена. В. Т. Лисовский в своих работах [7] подчеркивал, что «она испытывает все отрицательные издержки трансформации общества». Состояние неопределенности в будущем, необходимость платить за получение образования, бедность, безработица, политическое бесправие, размытость нравственных отношений, преступность, наркомания, проституция — это наиболее характерные

проблемы для молодежи наших дней. В таких сложных условиях объективный процесс социализации молодежи продолжается.

Ю. В. Березуцкий в своей публикации [3] выделяет одну из основных особенностей молодежи: «она одновременно выступает и объектом, и субъектом процесса социализации». Какие ценности современное общество сформирует у молодежи сегодня, такие ценности, преломленные ее собственным сознанием, молодежь и будет воспроизводить в последующих поколениях. Именно в этом и заключена основа развития общества, но современная ситуация в российском обществе характеризуется тем, что старые ценности оказались разрушенными, а новые до сих пор не сложились в качестве общепризнанных.

Социологические исследования трансформационных процессов общества позволяют сделать вывод, что современное российское общество сложилось как новая социальная реальность [4], сформировалась и приняла устойчивые формы новой модели социальной стратификации: 21% россиян находятся за чертой бедности, еще 17% балансируют на грани бедности, 24% относятся к малообеспеченным. Примерно 20–22% населения социологи относят к среднему классу и около 5% — те, кого считают богатыми. Таким образом, 15 лет реформ создали ситуацию, когда свыше 60% населения живут или за чертой бедности, или относятся к малообеспеченным.

С. И. Алексеев в своей работе [1] выявляет отличия влияния государственных и общественных институтов на социализацию личности, а следовательно и на характер образа жизни человека, в зависимости от места жительства и уровня материального достатка. Так, например, среди представителей молодежи с высоким материальным уровнем регулярно занимаются физической культурой 40,7%, в то время как среди представителей молодежи с низким уровнем материального достатка — 6,3%. Среди молодежи города занимаются физической культурой 30,5% респондентов, а среди молодежи села только 15,9%. Также выявлено, что молодежь, проживающая в провинциальных городах, дает более высокую оценку деятельности государственных и общественных институтов,

направленной на формирование здорового образа жизни (ЗОЖ).

Известные ученые Г. А. Решетнева и О. С. Шнейдер в своей работе [10] также выделяют как важный фактор формирования специфического образа жизни молодежи уровень семейного дохода: «молодые люди из семей с более высоким материальным уровнем, составляют долю постоянно занимающихся физическими упражнениями — 43%, среди среднего — 39%, и низкого — 35%».

По итогам авторского социологического опроса студентов г. Каменска-Шахтинского, выявлено, что 97,7% респондентов находятся на иждивении у родителей, и только 2,3% обеспечивают себя самостоятельно. Из всех опрошенных только 1,4% имеют самостоятельную семью (1 человек из 219).

Сколько же тратит на себя в день студент среднего провинциального города? 44,3% — менее 30 рублей, 23,3% — менее 40 рублей, остальные 24,4% — более 50 рублей и выше. Можно с уверенностью сказать, что большинство студентов из семей с очень низким материальным доходом, учитывая стоимость проезда в общественном транспорте (10 руб.), ежедневно располагают недостаточной суммой, чтобы позволить себе полноценный обед, соответствующий потребности молодого растущего организма в правильном питании. А если студент курит, то он и вовсе останется без обеда.

Рассмотрев ответы респондентов на вопрос «Где вы живете?», мы установили, что наименьшая часть (6,8%) живет в общежитии, 28,8% — снимают квартиру, и наибольшая часть (64,4%) живут у себя дома. Это говорит о постоянном контакте молодежи с родителями, а, значит, формирование стиля и образа жизни студенческой молодежи происходит под более или менее действенным руководством взрослых. В формировании образа жизни студента имеет значение не только социально-материальный уровень родителей, но и характер нравственно-воспитательного момента.

Важным побуждающим мотивом вести ЗОЖ для молодежи, по мнению Г. А. Решетневой и О. С. Шнейдера [10], является личный пример родителей. В частности, выявлено: родители, ведущие активный образ жизни,

более ответственно и осознанно подходят к вопросу организации двигательного режима детей, проводят профилактические мероприятия по укреплению здоровья членов семьи, уверенней управляют своими эмоциями, все это сопутствует семейному благополучию.

Следует вывод: фундаментальной основой характера образа жизни молодого человека, и дальнейшего его выбора — здоровый или нездоровый, является семейно-бытовая среда, где во главе угла стоят сформированные традиции, приоритеты, установки, эталоны, нормы и меры поведения.

Ответы на вопрос «К какому образу жизни Вы привыкли с детства?» (табл. 1) показали, что наибольшая часть семей (43,8%) постоянно уделяет внимание ЗОЖ. Среди оставшихся приблизительно равные части очень редко уделяют внимание ЗОЖ (28,7%), и вообще уделяют (27,5%).

По этим данным можно сказать о небольшом количестве семей, где нормы ЗОЖ являются приоритетом и ценностью. Следовательно, задача системы образования в формировании ЗОЖ студенческой молодежи возрастает, т. к. большая часть студентов не владеют фундаментальными основами ЗОЖ.

Динамика ответов студентов на вопрос «Какое образование у ваших родителей?» (табл. 2), показала, что среди каменчан в большей части семей родители имеют средне-профессиональное (33%) и высшее (22,2%) образование, но и есть и часть родителей (17,2%), которые окончили только среднюю школу. Возможно, именно таким се-

мьям менее знакомы нормы ЗОЖ.

В своих работах П. Бурдые раскрыл прямую связь между социальным статусом семьи и успехами студента в сфере образовательной деятельности. Он писал: «Следует обратить внимание на связи социальной дифференциации и образования...». Опираясь на вышеприведенное положение П. Бурдые, А. А. Шулус и Г. М. Мкртчян [9], обнаружили, что определяющую роль играет, скорее всего, не социальная дифференциация, а культурно-образовательный уровень родителей, а связь между благосостоянием семьи и достижением успеха в образовательной деятельности студентов незначима. Иными словами, социально-профессиональный статус родителей, их культурно-образовательный уровень, становятся обязательными требованиями к формированию ЗОЖ молодых людей.

Таким образом, материальное положение определяет социальный статус и престиж, стратегии поведения и образ жизни, самоидентификацию и самоощущение молодого человека, но и, напротив, материальное положение людей и групп может стать на какое-то время суррогатом идейных и этических критериев, чуть ли не единственным показателем жизненных достижений, приобрести самоценное значение. Поэтому его нельзя считать важнейшим фактором успешного формирования ЗОЖ, в то время как социально-профессиональный статус родителей, их культурно-образовательный уровень, напротив, является обязательным фактором наличия стремления к ЗОЖ.

Таблица 1
Динамика ответов на вопрос «К какому образу жизни Вы привыкли с детства?», %

Варианты ответов	Процент опрошенных (средний)
Моя семья отдаёт предпочтение активному образу жизни, мы часто ходили на прогулки, в походы, занимались спортом.	43,8
Очень редко уделялось время на занятия физическим воспитанием, родители не настаивали постоянно на моих занятиях спортом.	28,7
Разговоров о физическом воспитании у нас никогда не было, и мы никогда семейно этим не занимались; со школы к физическому воспитанию нет никакого интереса.	27,5

Таблица 2

Динамика ответов на вопрос «Какое образование у ваших родителей?», %

Варианты ответов	Процент опрошенных		
	(средний)		
неполное среднее (9 классов)	5,3		
среднее (10–11 классов)	17,2		
среднее специальное (училище)	12,9		
среднее профессиональное (техникум, колледж)	33,0		
высшее (институт, университет)	22,2		
затрудняюсь ответить	9,4		

Основным видом деятельности студентов является учебно-образовательная деятельность, подготовка к будущей социально-трудовой жизни, что является также и основной особенностью образа жизни студенческой молодежи.

Образ жизни студента является интегральным показателем того, каковы мотивы, ценностные ориентации, способы и формы жизнедеятельности будущего специалиста. Авторский социологический опрос позволил выявить в образовательной жизнедеятельности студенчества современного российского общества трансформации как позитивного характера, так и негативного.

Как же настроена студенческая молодежь среднего провинциального города на учебно-познавательную деятельность? Ответы респондентов (табл. 3) позволяют сделать вывод, что в среднем студенты учатся удовлетворительно, с сознательным подходом к получению профессии (44,4%), немалое количество (34%) их отмечает «отличное и здоровое настроение» на учебу.

С 1 по 3 курс стабильно прослеживается «хороший настрой на учебу» (34%), заметный спад понимания студентами значимости образования в их будущей жизни, и значительный рос доли студентов, имеющих безразличное отношение к учебе, происходит на протяжении обучения: 1 курса она составляет 13,0%, к 3 курсу — уже 20,8%.

Напрашивается вывод: одной из специфических особенностей студенческой молодежи, в дальнейшем влияющей на образ жизни, является ее «плавающий» характер выбо-

ры респондентов (табл. 3) позволяют сделать вывод, что в среднем студенты учатся удовлетворительно, с сознательным подходом к получению профессии (44,4%), немалое количество (34%) их отмечает «отличное и здоровое настроение» на учебу.

Таблица 3

Динамика ответов на вопрос «Как Вы оцениваете своё настроение на учебно-образовательную деятельность?», %

Варианты ответов	Процент опрошенных		
	1 курс	3 курс	средний
Отличное и здоровое настроение (с желанием)	34,0	34,0	34,0
Бывают «сбои», но временно, желание получить профессию преобладает	48,9	40,0	44,4
Все учатся — и я учусь, и вообще «просто надо»	13,0	20,8	16,9
Учусь — этого хотят родители	1,8	4,3	3,1
Вообще не хочу учиться, сейчас и без образования можно прожить неплохо	2,3	0,9	1,6

ра приоритета и ценностей своих жизненных позиций.

Необходимо отметить, что в начале 1990-х годов молодежь в одной своей части проходила социализацию в так называемое «застойное» время, когда ценности профессиональной карьеры были подорваны, и ориентирована в основном, на досуговую деятельность. В результате резко снизился престиж знаний, умений и интеллекта, «непрестижной» оказалась подлинная культура [7]. Четко обозначившаяся тенденция к падению интереса к высшему образованию в российском обществе является продуктом перехода системы образования к рыночным отношениям. Суждения о возможности достижения материального благополучия и достаточно высокого положения в обществе без образования разделялись значительной частью молодежи. Этому способствовали неадекватные методы перестройки экономики, примитивная пропаганда идей предпринимательства, свободного рынка и быстрого «делания денег».

Напротив, сегодняшнее поколение студентов, в своей значительной части, восприняло готовностью преодолеть многие негативные социально-экономические стороны нашей жизни, порожденные примитивной интерпретацией сути рыночных отношений, дегуманизацией процесса перехода к новой социально-экономической системе.

Понимание важной роли высшего образования в сегодняшнем социуме современной молодежью очевидно. В условиях анонимии и нестабильности молодежь нацелена на получение высшего образования. Несмотря на конструктивность такой стратегии, повышающей конкурентоспособность молодых

людей на рынке труда, она отнюдь не является гарантией востребованности и успеха. Рост числа выпускников вузов приводит к дисбалансу в сфере занятости. Такое противоречие отражается в сознании и поведении молодых людей [11].

Ответы на вопрос «*Ваша успеваемость (итоги последней сессии)?*» (табл. 4) показали значительное увеличение в период с 1 по 3 курс доли студентов, имеющих «отличную» и «хорошую» успеваемость (с 23,1% до 42,9%). Это говорит о довольно значительном количестве студентов, имеющих здоровый сознательный подход к получению будущей профессии. Но в то же время, имеется заметная часть молодежи (25,9%), для которой учебная деятельность — тягостный, трудный процесс.

Не смотря на выявленную значительную часть студентов с «отличной» и «хорошей» успеваемостью (табл. 4), по результатам вопроса «*Ваши затраты времени на учебные занятия и самоподготовку дома в течение суток?*» (табл. 5) мы с уверенностью можем сказать, что к старшим курсам студенты меньше уделяют время на учебно-познавательную деятельность. Можно предположить, что имеет место снижение требовательности профессорско-преподавательского состава к студентам старших курсов. В то же время, студенты старших курсов имеют наибольший потенциал знаний, умений и навыков, они более собранны и целенаправленны, в результате чего затрачивают меньшее количество времени на восприятие учебного материала и самоподготовку.

В среднем студент затрачивает 6 часов в день на учебные занятия, плюс еще как минимум 1–2 часа для подготовки домашнего

Таблица 4
Динамика ответов на вопрос «*Ваша успеваемость (итоги последней сессии)?*», %

Варианты ответов	Процент опрошенных		
	1 курс	3 курс	средний
На «хорошо» и «отлично»	23,1	42,9	33
На «удовлетворительно»	44,2	33,8	39,0
Бывают «завалы», потом сдаю	29,8	21,9	25,9
С учебой «очень туго»	2,9	1,3	2,1

Таблица 5

Динамика ответов на вопрос «Ваши затраты времени на учебные занятия в СУЗе, ВУЗе, и самоподготовку дома в течение суток?», %

Варианты ответов	Процент опрошенных		
	1 курс	3 курс	средний
не более 4 часов	33,1	50,9	42,0
4–5 часов	29,9	32,1	31,0
6–7 часов	15,9	15,2	15,5
8–9 часов	11,3	0,0	5,7
10 часов и более	9,7	1,8	5,8

задания. Напрашивается вывод, что большинство респондентов не посещают даже основные занятия, не говоря уже о подготовке домашних заданий. Получается, что наибольшая часть студентов безответственно и несерьезно подходит к учебно-образовательной деятельности.

Т. В. Синюгина в своей исследовательской работе [11] выявляет, что только 20% студентов используют время учебы продуктивно, ориентированы на получение знаний, у них развиты ответственность и самоконтроль. Большинство же (80%) выполняют необходимый минимум, чтобы «удержаться на плаву», и считают это нормальным, либо стремятся прожить студенческие годы «весело», по возможности не обременяя себя учебой, или не способны противостоять студенческой среде с ее досуговыми практиками. Почти 40% респондентов находятся в двойственной, противоречивой позиции: они понимают, что много времени тратят зря, но ничего не могут с этим поделать.

Учитывая факт, что наибольшая доля студентов на учебно-образовательную деятельность затрачивают не более 6 часов в сутки (табл. 5), возникает вопрос о характере свободного времяпрепровождения.

В жизни социума «свободное время» занимает место в ряду с основными сферами жизнедеятельности, такими как «быт», «учеба», «работа», «семья», «общение», и играет роль показателя активности личности в условиях свободного выбора; активности, направленной на удовлетворение потребностей в отдыхе, самореализации и развитии творческого, интеллектуального и физического потенциалов [2].

Результаты исследования показывают, что наибольшая часть студенческой молодежи (53,4%) располагает большим количеством свободного времени: 26,5% — более 5 часов, и 26,9% — более 7 часов в сутки (табл. 6). Причем к третьему курсу доля студентов, имеющих больше свободного времени, увеличивается.

Таблица 6

Динамика ответов на вопрос «Ваш бюджет свободного времени в сутки?», %

Варианты ответов	Процент опрошенных		
	1 курс	3 курс	средний
1–2 часа	17,8	12,9	15,4
3–4 часа	35,6	25,7	30,7
5–6 часа	22,0	31,7	26,9
7 часов и более	24,6	29,7	27,2

Можно предположить, что наибольшая часть респондентов, имея в распоряжении более 5 часов свободного времени, скорее всего, находят время для занятий физической активностью во внеучебное время. Для более углубленного рассмотрения характера социокультурного пространства студентов вне стен учебного заведения, был задан вопрос: «*Занимаетесь ли Вы спортом в какой-либо секции?*». Студентов, которые давно занимались и занимаются сейчас — 17,3%, 16,5% стали заниматься с начала учебы, всего это 33,8% занимающихся от всех опрошенных. В два раза большая часть студентов (66,2%) при этом не занимается спортом вообще.

С уверенностью можно сказать, что занимается физической культурой очень незначительная часть студентов. Следует также выяснить, какое место и какую роль респонденты отводят такому явлению, как физическая культура. Респондентам был задан вопрос «*Как вы думаете, чего в первую очередь надо придерживаться, чтобы Ваш образ жизни был здоровым?*» (табл. 7). Значительная часть студентов (51,1%) для качественного показателя здорового образа жизни выбирает занятия физической культурой и спортом. Молодежь выделяет физическую культуру как основную составляющую ЗОЖ и понимает ее место и роль в формировании ЗОЖ, но, очевидно, этого определения недостаточно, т. к. наибольшая часть студентов (66,2%, как указано выше) вообще не зани-

мается физической культурой.

Получается, что доминирующая часть студентов знает о воспитательно-оздоровительном эффекте от занятий физической культурой, но сами не занимаются. Можно предположить, что у них не хватает знаний, умений и навыков в этой области. Но в то же время, именно физическая культура присутствует в жизни каждого студента еще с малолетнего возраста (в детском саду, школе и т. д.). Напрашивается вывод, что занятия физической культурой не велись на должном уровне. Ведь задача каждого педагога — не только оздоровление и закаливание детского организма, но и воспитание, и привитие сознательной потребности в двигательной активности, и приятие ее как ценностной доминанты своего образа жизни.

Рассмотрев вопрос «*Считаете ли Вы, что Ваш двигательный режим достаточен для нормальной жизнедеятельности и сохранения здоровья?*» (табл. 8), можно оценить, является ли для современной студенческой молодежи проблемой их малоподвижный образ жизни. Результаты показали несоответствие между фактическим пассивным образом жизни студентов, и их оценками своего двигательного режима как способствующего сохранению и укреплению здоровья. Так, 66,7% студентов (столько же студентов вообще не занимаются физической культурой) считают свой двигательный режим удовлетворительным и достаточным для полноцен-

Таблица 7

Динамика ответов на вопрос «Как вы думаете, чего в первую очередь надо придерживаться, чтобы Ваш образ жизни был здоровым?», %

Варианты ответов	Процент опрошенных (средний)
Занятия физической культурой и спортом	51,1
Развитие психологического, духовного здоровья	3,2
Не курить, не употреблять алкоголь, наркотики	30,1
Соблюдать правильное, сбалансированное питание	4,6
Закаливание, пребывание на воздухе	5,9
Дружелюбие, беззаботность, отсутствие врагов	4,1
Регулярные консультации, советы врачей	0,9

Таблица 8

«Считаете ли Вы, что Ваш двигательный режим достаточен для нормальной жизнедеятельности и сохранения здоровья?», %

Варианты ответов	Процент опрошенных (средний)
Да, считаю достаточным	66,7
Считаю не совсем достаточным	22,8
Нет, недостаточный	4,1
Затрудняюсь ответить	6,4

ной счастливой жизни. Повторяется парадокс реальности и сознательного подхода и понимания.

Если рассмотреть данные социологического исследования студенческой молодежи г. Санкт-Петербурга [6], то замечено огромное разногласие: «... результаты показывают, что у современной молодежи существует здоровая и естественная установка на собственное физическое развитие и совершенствование. Очень большое значение придают своему физическому развитию 47,8% респондентов; «не более чем другим сторонам жизни» — 48,1%; не придают практически никакого значения всего лишь 4% опрошенных».

Очевидно, здесь прослеживается специфическое влияние на характер образа жизни студенческой молодежи региональных особенностей среднего провинциального города, что ведет к формированию своеобразного образа жизни в молодежной среде. Допустим, что качество жизни здесь может и не отличаться от характерного для крупных городов, зато стиль жизни оказывается совершенно иным. Относительная простота и устойчивость культурного пространства не побуждают молодежь к поисковой активности и к инновациям. Любые попытки такого рода подавляются как с помощью негативных социальных санкций, так и из-за отсутствия культурного поля для их реализации. Типы поселений варьируются по их культурному потенциалу, по стратегиям досугового поведения, и это обуславливает специфику конфигурации культурного пространства в каждом социальном обществе.

По словам Е. В. Листвиной [8], социо-

культурное пространство оказывает воздействие на развитие и формирование личности, поскольку не только создает условия для удовлетворения досуговых потребностей, но и через ценностно-ориентационную составляющую влияет на формирование этих потребностей.

Получается, что студенческая молодежь среднего провинциального города находится и развивается под воздействием специфических социокультурных условий. Сохранение и воспроизводство здоровья находятся в прямой зависимости от характера культурного досуга. Культура досуга отражает меру осознания и отношения человека к самому себе, в его культуре проявляется деятельный способ освоения человеком внешнего и внутреннего мира, его формирования и развития. Культура досуговой деятельности подразумевает не только определенную систему знаний о культуре здоровья, но и культуру соответствующего поведения, направленного на сохранение и укрепление своего здоровья и здоровья окружающих.

Литература

1. *Алексеев С. А.* Физическая культура как фактор социализации личности молодого человека. Автореф. дисс. ... канд. соц. наук. — Казань, 2006. — 26 с.
2. *Арямова Т. В.* Социологический анализ свободного времени населения среднего города. Автореф. дисс. ... канд. соц. наук. — Ростов н/Д, 2001. — 22 с.
3. *Березуцкий Ю. В.* Ценностно-мотивационный потенциал молодежи. // Социоло-

гия. — 2006. — №2. — С. 31–33.

4. Горшков М. К. Российское общество как новая социальная реальность. // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Вып. 6. — М.: ИС РАН, 2007. — С. 3.

5. Зубок Ю. А. Феномен риска в социологии: Опыт исследования молодежи. — М.: Мысль, 2007. — С. 288.

6. Козлов А. А., Утишева Е. В. Проблематика социального здоровья и здорового образа жизни молодежи (на материале социологического исследования). // Социальные и ментальные тенденции современного российского общества. / Под ред. В. Е. Семенова. — СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2005. — С. 124–143.

7. Лисовский В. Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи). [Электронный ресурс] / Федеральный образовательный портал ЭСМ. — Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/692/692/1217/015.LISSOVSKI.pdf>, свободный. — Загл. с экрана.

8. Листвина Е. В. Современная социокультурная ситуация. — Саратов: Изд-во Са-

ратовского государственного университета, 2001. — С. 14–16.

9. Мкртчян Г. М. Стратификация молодежи в сферах образования, занятости и потребления. [Электронный ресурс] / Федеральный образовательный портал ЭСМ. — Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/652/662/1216/13Mkrtchyan.pdf>, свободный. — Загл. с экрана.

10. Решетнева Г. А., Шнейдер О. С. Тенденции изменения здоровья детей 3–7 лет в условиях Дальнего Востока России. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Здоровье и физическая активность подрастающего поколения России». — СПб.: НИИФК, 2002. — С. 162–164.

11. Синюгина Т. В. Жизненное определение студентов технических вузов среднего российского города. Автореф. дисс. ... канд. соц. наук. — Ростов н/Д, 2008. — 27 с.

12. Чередниченко Г. А. Молодежь России: социальные ориентации и жизненные пути (опыт социологического исследования). — СПб.: Изд-во РХГИ, 2004. — 504 с.

Поступила в редакцию

12 марта 2012 г.



Любовь Васильевна Илюхина — доктор социологических наук, заведующая кафедрой философии, истории и социологии, директор Каменского института (филиала) Южно-Российского государственного технического университета (НПИ).

Lubov Vasilievna Plyukhina — Ph.D., Doctor of Sociology, head of Philosophy, History and Sociology department, director of Kamensk Institute (branch) of South-Russian State Technical University (NPI).

347800, Ростовская обл., г. Каменск-Шахтинский, пр. Карла Маркса, д. 23
23 Karla Marksa st., 347800, Kamensk-Shakhtinskiy, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (86365) 7-90-86, +7 (86365) 7-90-85; e-mail: kpi@nm.ru



Екатерина Александровна Логачева — преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин и экономики Каменского института (филиала) Южно-российского государственного технического университета (НПИ).

Ekaterina Aleksandrovna Logacheva — lecturer at the Humanities and Economy department of Kamensk Institute (branch) of South-Russian State Technical University (NPI).

347830, Ростовская обл., Каменский р-н, х. Старая станица, ул. Сосновая, д. 44-А
44-A Sosnovaya st., 347830, Staraya Stanitsa kh., Kamenskiy dst., Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (905) 458-52-26; e-mail: Katys1778@yandex.ru
