

УДК657.6 10.17213/2075-2067-2019-6-86-90

10.17213/2075-2067-2020-3-79-88

**ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ
И УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ТРУДОМ ПЕРСОНАЛА
ДЛЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

© 2020 г. *М. В. Россинская**, *А. С. Агафонов**, *Д. И. Ткачев***, *Г. П. Довлатова***

**Сочинский государственный университет, г. Сочи, Россия*

***Шахтинский автодорожный институт (филиал),*

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова, г. Шахты, Россия*

Цель исследования — выявление внутренних резервов и определение степени удовлетворенности трудом и деловой активностью персонала как инструментов, способствующих повышению конкурентоспособности российских предприятий.

Методологическую базу исследования представляют теории экономического роста и конкурентоспособности предприятий. Учитывая значительный вклад ученых в решение теоретико-методических проблем по формированию и развитию конкурентоспособности предприятий, созданию устойчивых позиций, необходимо отметить, что в современных условиях требуются актуализация, совершенствование методического аппарата для выработки управленческих решений по развитию технологических инноваций, что и послужит основой выбора научной проблемы многих стран. Исследование базируется также на идеях ряда современных западных исследователей, таких как А. Алчиан, Х. Демсетц, Р. Бэкон, В. Алтис, М. Фельдштейн, Ф. Хайек, М. Портер.

Результаты исследования. Содержание понимания эффективного управления персоналом и практического применения категорий, таких как «деловая активность персонала» и «удовлетворенность трудом персонала», как правило, раскрывается в институциональной среде в современных условиях. Следовательно, для обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия требуется соблюдение баланса общенациональных интересов, в том числе связанных с разработкой сценария перевода экономики России в институциональные инновационные условия.

Перспективу исследования составляет дальнейший рейтинговый межстрановой анализ на основе аналитики показателей всемирной методики К. Шваба.

Ключевые слова: удовлетворенность персонала; конкурентоспособность предприятия; управление предприятием; научные подходы; деловая активность.

**WAYS TO INCREASE BUSINESS ACTIVITY
AND LABOR SATISFACTION OF STAFF
FOR THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN ENTERPRISES**

© 2020 *M. V. Rossinskaya**, *A. S. Agafonov**, *D. I. Tkachev***, *G. P. Dovlatova***

**Sochi State University, Sochi, Russia*

***Shakhty Road Institute (branch),*

Platov South Russian State Polytechnic University (NPI), Shakhty, Russia

The purpose of the study is to identify internal reserves and determine the degree of satisfaction with labor and business activity of staff, as tools to enhance the competitiveness of Russian enterprises.

The methodological base of the study is represented by theories of economic growth and enterprise competitiveness. Given the significant contribution of scientists to the solution of theoretical and methodological problems in the formation and development of enterprise competitiveness, the creation of stable positions, it should be noted that in modern conditions, updating, improving the methodological apparatus for developing managerial decisions on the development of technological innovations is required, which will serve as the basis for choosing a scientific problem many countries.

The research methodological base is represented by theories of economic growth and enterprise competitiveness. Given the significant contribution of scientists to the solution of theoretical and methodological problems in the formation and development of enterprise competitiveness, the creation of stable positions, it should be noted that in modern conditions, updating, improving the methodological apparatus for developing managerial decisions on the development of technological innovations is required, which will serve as the basis for choosing a scientific problem many countries. The study is also based on the ideas of a number of modern Western researchers such as, A. Alcian, H. Demsetz, R. Bacon, V. Altis, M. Feldstein, F. Hayek and M. Porter.

The results of the study. The content of the understanding of effective personnel management and the practical application of categories such as «business activity of the personnel» and «satisfaction with the work of the personnel» is usually disclosed in the institutional environment in modern conditions. Therefore, to ensure the competitiveness of an industrial enterprise, it is necessary to maintain a balance of national interests, including those related to the development of a scenario for the transition of the Russian economy to an institutional innovation environment.

The prospect of the study is further rating cross-country analysis based on the analysis of the indicators of the global methodology of K. Schwab.

Key words: satisfaction of the personnel; enterprise competitiveness; enterprise management; scientific approaches.

Введение. В современных нестабильных экономических условиях предприятия ежеминутно подвержены рискам со стороны экзогенных и эндогенных факторов. Для устойчивого и конкурентоспособного развития экономики на всех уровнях иерархии, с нашей точки зрения, ключевым инструментом являются технологические инновации, их разработка и внедрение в производственный процесс. Целесообразно использовать систему показателей всех потенциалов предприятия: экономического, инновационного, человеческого, интеллектуального, которые учитывают величину накопленных ресурсов, степень использования потенциальных возможностей при внедрении в инновационный технологический процесс.

В частности, не решены проблемы социальной и экономической эффективности (практические ценности теории управления), нет научно обоснованных критериев оценки работы предприятий. Необходимо выявление параметров устойчивого развития и критерияльных признаков за счёт максимального использования внутренних резервов и определения степени удовлетворенности трудом через постоянный мониторинг персонала по повышению деловой активности и удовлетворенности трудом.

В настоящее время проблема оценки деловой активности не является до конца исследованной, так как каждый из ученых предлагает различные методики расчета ее показателей, которые, по нашему мнению,

неполно отражают общую картину эффективности работы отдельно взятого предприятия с учетом специфики отрасли. Проблемы оценки деловой активности рассматриваются в трудах зарубежных ученых-экономистов, в частности, таких как А. Алчиан, Х. Демсетц, Р. Бэкон, В. Алтис, М. Фельдштейн, Ф. Хайек, Д. Паркер. Ученые под деловой активностью подразумевают, насколько эффективно менеджеры используют активы, доверенные им собственниками. Очевидно, что данные характеристики относятся именно к деловой активности, а не только к текущей деятельности организации.

Ведущие методологические аспекты.

Исследованию аналитических аспектов в управлении предприятиями, в частности, вопросам оценки уровня деловой активности предприятий посвящены работы российских ученых: Е. Колбачева, Т. Колбачевой, Г. Романовой, Н. Савельева, М. Плешко, А. Панкратенко, О. Мысовой, И. Беликова, Т. Костюченко, М. Троянской, где институциональный подход они рассматривают, как подход, при котором ряд явлений, т.е. экономическое поведение субъектов местного рынка в регионе, считается более весомым [3, 8, 9].

Особо следует выделить ученых: С. Цветцову, В. Рокотянскую, С. Байзулаева, М. Захохова, А. Сметанко, Б. Бидова, А. Усанова, Ю.А. Бутырина, Н. Ярычева, В. Кузнецова, В. Прохорова, В. Черникова, Т. Анопченко, Н. Куликова, Е. Ахметшина, К. Коваленко, пытающихся найти ответ на современные вызовы промышленности, идущие от структурных воспроизводственных процессов [15, 16].

Все большей востребованностью со стороны практики модернизации национальной экономики отличаются проблемы государственно-частного партнерства и механизмов его финансирования.

Американский ученый М. Портер в своих исследованиях по конкурентоспособности стран избегает рассмотрения отраслей, находящихся в сильной зависимости от природных ресурсов, так как он считает, что такие отрасли не формируют стержень развития экономики. По его мнению, «сердце экономики — небольшие мобильные компании» [6]. Пропагандируя кластерный подход в экономике, М. Портер подчёркивает, что конкурен-

тоспособность крупных компаний во многом определяется конкурентоспособностью их экономического окружения, наличием в кластере гибких предпринимательских структур малого и среднего бизнеса, позволяющих формировать инновационные «точки роста» [1]. По нашему мнению, этими гибкими бизнес-структурами в экономической системе служат предприятия сферы услуг. Интегрируясь в воспроизводственный процесс в качестве промежуточного его звена, предприятия сферы услуг формируют нематериальную инфраструктуру, обеспечивающую накопление научного знания и передового опыта в области технологий, управления, организации труда и т.д., а также диффузию инноваций в рамках всего хозяйства в целом.

Управленческая и инновационная деятельность микроуровня — процесс интеграционный, с помощью которого задействованы все звенья предприятия. Ученый У. Райс-Джонстон отмечал: «Когда перед вами ставят цель, вы берете на себя полную ответственность за выполнение задачи и успешное достижение данной цели» [2].

Рассматривая зарубежный опыт формирования управленческой деятельности, следует отметить ее взаимосвязь с организационной культурой предприятия. Культура состоит из общих обычаев, ценностей, норм, отношений и поведения, которые были разработаны в течение определенного периода времени и которая поможет сделать предприятие уникальным. Управление несет ответственность за обеспечение того, чтобы деятельность организации процветала и достигала своих целей с учетом различных участников, регулирующих органов и законов.

В отечественной научной литературе инновационный процесс — это преобразование научных знаний в инновацию, т.е. создание, освоение и внедрение инноваций. Из трактовки следует, что с учетом жесткой конкуренции ключевым инструментом инновационного процесса является сам результат, готовый к внедрению в производственный процесс и имеющий коммерческую выгоду (от модернизации продукта до нового изобретения и конечного патента). Российский опыт показывает, что по факту есть патенты, разработанные научными коллективами, но они не готовы к реализации в бизнес-сре-

де из-за недостаточного взаимодействия обеих сторон.

Многие предприятия на сегодняшний день в силу самых различных причин зачастую игнорируют приоритетные направления государственных программ развития в данной области для создания собственных инновационных технологий, которые будут обладать особым свойством, уникальностью. Во-первых, можно успешно использовать для создания продукции, востребованной на рынке, во-вторых, продавать технологии другим предприятиям, при этом стабилизировать свое финансовое положение. Опыт показывает, что полученные в высшей школе патенты, разработанные научными коллективами, далеко не всегда востребованы к реализации в бизнес-среде по самым разным причинам из-за недостаточного взаимодействия сторон.

Из вышеизложенного следует, что в реальности есть инновационный прорыв — наличие патентов, свидетельств, но они недостаточно используются, т.е. научные коллективы сами по себе, производственный прорыв на производстве — сам по себе, между работниками наблюдается низкая мотивация взаимосвязей. По нашему мнению, необходимо отработать некий механизм действий от разработки до внедрения инноваций, способствующий повышению инновационной и деловой активности сотрудников предприятия и отрасли в целом.

Влияние инноваций на экономический рост: общие вопросы макроэкономической политики. Модернизация национальной экономики путем повышения инновационной и деловой активности внутренней среды предприятий, стремящихся к инновационным переменам, требует разработки и внедрения технологических инноваций. Термин «технологические инновации» мы предлагаем использовать как конкретный конечный результат инновационной деятельности в виде технологической эффективности (оценочной категории), связанной с отношением ценности результата к ценности затрат.

Предлагается последовательность цикла от разработки инновации продукции, определения ее ценности на входе и выходе производственного процесса до образования на выходе формирования передовой техно-

логической инновации с эффективностью на основе менеджмента качества и процессного подхода.

Сегодня мы видим, что только широкий национальный диалог, соединяющий вместе исполнительное и законодательное крыло государственной власти с частным сектором и университетами, может принести реальные продуктивные результаты.

Но наблюдается дисбаланс в инновационном развитии экономики предприятий, отраслей и страны. Ликвидировать этот дисбаланс — приоритетное направление государственной научно-технологической политики, так как государство должно дополнять рынок, поскольку «рынок лучше функционирует в институциональной среде, которая определяет правила свободной конкуренции», признавая важность, а зачастую и полную незаменимость рынком государственной поддержки НТП.

Результаты. Для эффективного устойчивого развития деятельности промышленных предприятий целесообразно использовать методологию и инструментарий проектного, производственного и кадрового менеджмента, так как правильный подбор конкретного инновационного инструментария обеспечит высокую экономическую и социальную результативность деятельности предприятий, отрасли и социально-экономического развития страны в целом. Ключевым инструментом является мониторинг по выявлению инновационных возможностей. Это позволит четко и эффективно разработать механизм стратегического управления на долгосрочный период.

Разработка новых технологий и продуктов, внедрение инноваций являются атрибутом любого конкурентоспособного предприятия. Его функционирование и развитие в условиях ужесточения конкуренции целесообразно назвать инновационно-ориентированным. Именно инновационный потенциал предприятия, его реализация посредством стратегии инновационного развития становится ключевым фактором сохранения позиций на рынке, завоевание новых рыночных ниш, получения максимальной прибыли.

На основании исследования методологии «Отчет о глобальной конкурентоспособности» К. Шваба выявлены точки снижения со-

циально-экономических показателей России [1]. На наш взгляд, они негативно влияют на многие отрасли российской экономики, в том числе на инновационный сектор экономики. Так, у работников предприятий есть потенциал для формирования инноваций, качество соответствует стандартам научно-исследовательских учреждений, планируются

расходы компании на НИОКР, ведется сотрудничество университетов и промышленности в области НИОКР, имеются государственные закупки высокотехнологичной продукции, есть патенты РСТ. Отразим рейтинг стран по развитию предприятий с учетом использования инновационных возможностей за 2017–2018 гг. (рис. 1).

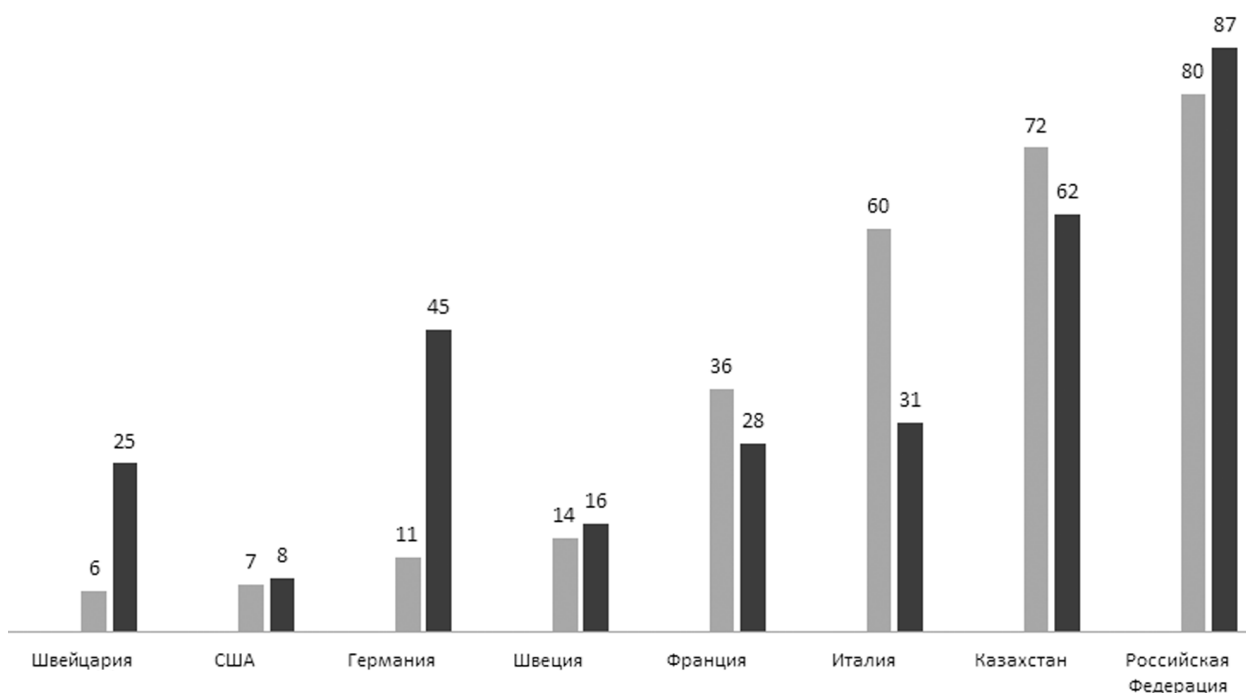


Рис. 1. Рейтинг стран по развитию предприятий с учетом использования инновационных возможностей

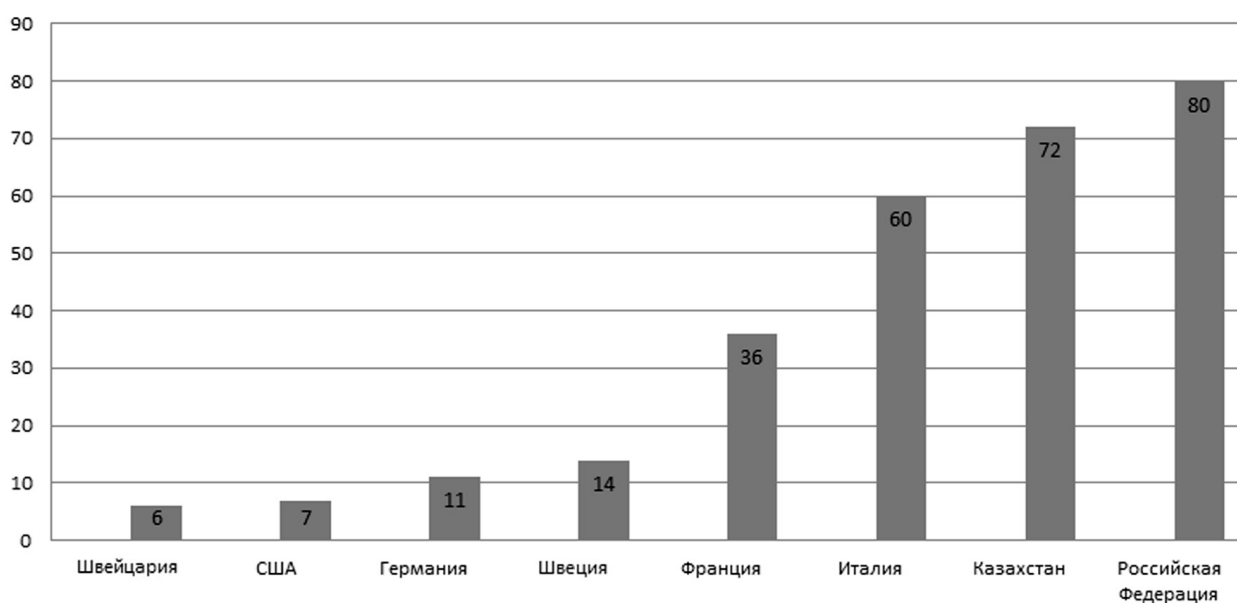


Рис. 2. Рейтинг стран по готовности к технологическим инновациям за 2017–2018 гг.

Из рисунка 1 следует, что несмотря на лидирующие позиции России в мировом рейтинге по природным ресурсам, инновационная деятельность в стране характеризуется достаточно низкими результатами в динамике за два последних года.

Наблюдается низкий потенциал для инноваций со стороны сотрудников предприятий, низкая мотивация персонала, недостаток собственных финансовых средств и финансовой поддержки со стороны государства, стоимость нововведений, финансовый риск, низкая заинтересованность в сотрудничестве университета и промышленности в области НИОКР.

Рассмотрим рейтинг стран по уровню готовности к технологическим инновациям по следующим показателям: доступность новейших технологий, поглощение технологии на уровне фирмы, ПИИ и передача технологий, пользователи интернета (% от населения страны), фиксированный широкополосный интернет, пропускная способность интернета, мобильный интернет (рис. 2).

Заключение. Рейтинг стран показал, что Россия занимает 52-е место. Модернизация национальной экономики России за счет внедрения технологических инноваций требует решения следующих стратегических задач: создать базу для последующего инвестирования и в первую очередь свободный финансо-

вый капитал в достаточно большом объеме; организовать научные исследования в заранее определенном направлении; подготовить кадры в соответствии со спецификой выбранных приоритетных отраслей, обратив особое внимание на подготовку специалистов, способных внедрять прикладные исследования и руководить специфичным производством.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить следующее: в конкурентной борьбе выигрывает тот, кто не только быстрее и качественнее производит новые знания и технологии, но тот, кто быстрее сможет воплотить их в конкретный продукт и выйти с ним на мировой рынок, а инновационная способность будет играть доминирующую, а возможно, и решающую роль в определении круга тех участников конкуренции, кто будет процветать на мегауровне. Для компаний инновации создадут стратегические преимущества в наиболее конкурентных областях и станут ключом к постоянному улучшению уровня и качества жизни.

На основании исследования методологии «Отчет о глобальной конкурентоспособности» К. Шваба выявлены точки снижения социально-экономических показателей России [1]. Среди них была проведена оценка 17 качественных показателей: интенсивность местной конкуренции; степень доминирования на рынке; эффективность антимонопольной политики; влияние налогообложения на стимулы

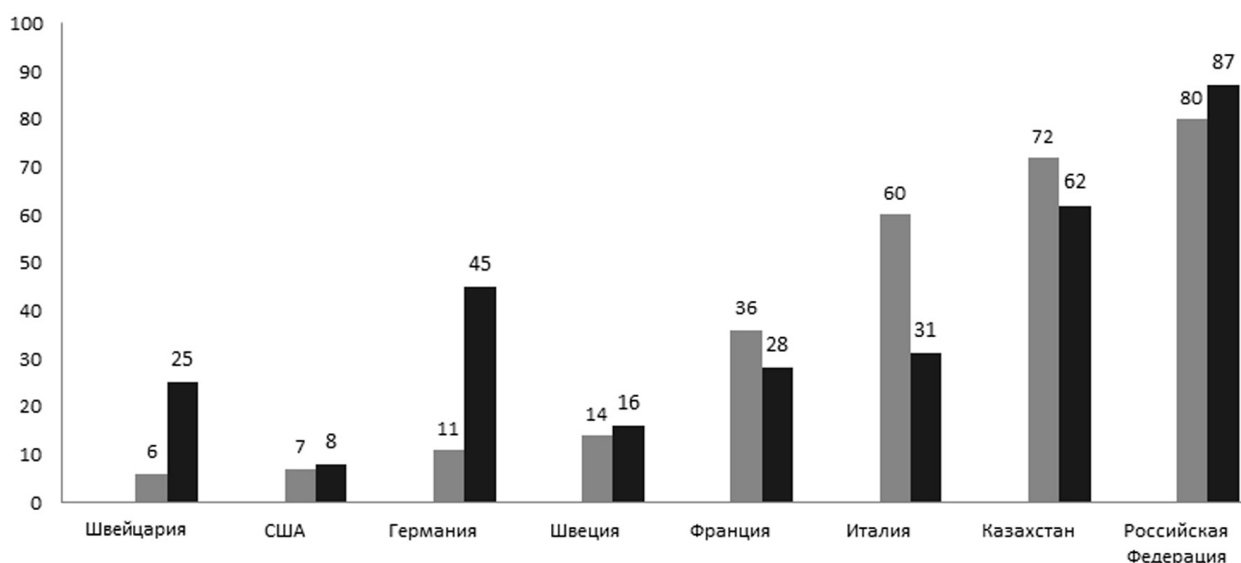


Рис. 3. Рейтинг конкурентоспособности стран с 2017–2019 гг., в которой промышленности принадлежит ключевая роль (составлено автором)

к инвестированию; общая налоговая ставка (% от прибыли); количество процедур для начала бизнеса; время (дней) для начала своего бизнеса; расходы на сельскохозяйственную политику; распространённость нетарифных барьеров; торговые тарифы % пошлины; преобладание иностранной собственности; влияние правил ПИИ на бизнес; бремя таможенных процедур; импорт % ВВП, степень клиентоориентированности; искушенность покупателя и топ-менеджмент за 2017–2019 гг. Предлагаются результаты рейтинговой оценки стран, в которой промышленности принадлежит ключевая роль и определено место конкурентоспособности (рис. 3).

Из рейтинга следует, что по исследуемым нами показателям у России наблюдается достаточно низкий уровень, что требует оперативного повышения социальной и экономической эффективности за счет государственной экономической, нормативно-правовой, торговой и иной политики, направленной на стимулирование инновационной деятельности и минимизации рисков в технологическом развитии и коммерциализации результатов исследований и разработок. Так, в Америке есть единая программа по поддержке инноваций под названием «Innovation Partnership Initiative», что означает «Инициатива инновационного партнерства», созданная для инновационного партнерства между предприятиями и властями. Ее реализация контролирует баланс технологической политики и связанной кооперации с промышленностью. Таким образом, опыт внедренной программы США показывает нацеленность на мобилизацию всех ресурсов промышленности страны (академическая община, федеральные, штатные и местные органы власти) в области инновационного развития. По результатам проведения межстранового мониторинга, в области развития науки и технологий соответственно Управлением выявляются сильные и слабые стороны, возможности и угрозы промышленности США на мировом научно-технологическом рынке и оперативно принимаются управленческие решения по повышению конкурентоспособности при исследовании ряда факторов и показателей в динамике.

Обеспечение стратегической конкурентоспособности промышленности может стать

одним из важнейших направлений по модернизации промышленных предприятий и их выходу на инновационный и устойчивый путь развития, способствовать выявлению наиболее эффективных «полей управленческих решений» для повышения деловой и инновационной активности сотрудников и предприятия в целом, что в конечном итоге даст толчок технологическим инновациям.

Литература

1. *Шваб К.* 2017–2018. Всемирный экономический форум. Отчет о глобальной конкурентоспособности. Отчет и интерактивная платформа данных. [Электронный ресурс]. — URL: www.weforum.org/gcr.
2. *Алчиан А., Демсетц Х.* Производство, информационные издержки и экономическая организация // *American Economic Review*. — 1972. — №62 (5).
3. *Бэкон Р., Элтис В.* Экономическая проблема Великобритании: слишком мало производителей. — Л: Макмиллан, 1976.
4. *Фельдштейн М.* Социальное обеспечение, выход на пенсию и накопление совокупного капитала // *Журнал политической экономии*. — 1974. — Т. 82.
5. *Хайек Ф.* Использование знаний в обществе // *Природа фирмы: читатель*. — Кембридж, 1986.
6. *Паркер Д.* Собственность, организационные изменения и результативность. Политическая экономия приватизации / Под ред. Т. Кларк, С. Пителис. — Л., 1993.
7. *Ткачева О. А., Попова Е. М., Сухова А. А., Гревцева Е. А., Каращенко В. В.* Вознаграждение за инновационную активность работников как особый элемент финансового учета глобально ориентированной компании в условиях формирования новой экономики // *Журнал Revista Espacios*. — 2018. — Т. 39. — №1. — С. 26–34.
8. *Колбачев Е., Колбачева Т.* Человеческий фактор и разработка национальных технологий // *Журнал «Достижения в интеллектуальных системах и вычислениях»*. — 2019. — Т. 793. — С. 179–190.
9. *Колбачев Е.* Управление человеческим фактором при разработке новых технологий и аппаратных средств: условия реиндустриализации // *Журнал достижений в области*

интеллектуальных систем и вычислений. — 2018. — Т. 606. — С. 50–62.

10. Голощапова Л. В., Довлатова Г. П., Зацаринная Е. И., Ткачева О. А., Чистяков А. В., Агафонов А. С. Определение стратегических инструментов для повышения конкурентоспособности предприятий дорожной отрасли, устойчивого развития и стратегического развития. // Международный журнал физиологии прикладных упражнений. — 2019. — Т. 8. — №2.1. — С. 887–895.

11. Прохорова В. В., Черникова В. Е., Анощенко Т. У., Голощапова Л. В., Куликова Н. Н. Становление и развитие промышленных кластеров в социально-экономической региональной системе // Журнал Espacios. — 2018. — Т. 39. — №31.

12. Ахметшин Е. М., Коваленко К. Е., Голощапова Л. В., Полякова А. Г., Ерзинкян Е. А., Мурзагалина Г. М. Подходы к социальному предпринимательству в России и за рубежом // Журнал «Предпринимательское образование». — 2018. — Т. 21. — №2. — С. 1–10.

13. Мысова О. С., Довлатян Г. П., Беликова И. П., Костюченко Т. Н., Троянская М. Системный подход к управлению бизнесом инновационно-ориентированного предприятия // European Research Research Journal. — 2016. — Т. 19. — №2. — С. 302–309.

14. Романова Г., Россинская М., Савельева Н., Плешко М., Панкратенко А. Управление и мониторинг городской среды при комплексном освоении подземного пространства // Журнал достижений в интеллектуальных системах и вычислительной технике. — 2018. — Т. 692. — С. 1111–1124.

15. Россинская М. В., Цветцова С. Н., Рокотьянская В. В., Байзулаев С. А., Захохова М. Р. Управление функционированием социально-экологических и экономических систем в едином информационном пространстве // Журнал Espacios. — 2018. — Т. 39. — №27.

References

1. Shvab K. 2017–2018. Vsemirnyj jekonomicheskij forum. Otchet o global'noj konkurentosposobnosti. Otchet i interaktivnaja platforma dannyh [World economic forum. Global competitiveness report. The report and an interactive data platform]. [Elektronnyj resurs]. — URL: www.weforum.org/gcr.

2. Alchian A., Demsetc H. Proizvodstvo, informacionnye izderzhki i jekonomicheskaja organizacija [Production, information costs and economic organization] // American Economic Review. — 1972. — №62 (5).

3. Bjekon R., Jeltis V. Jekonomicheskaja problema Velikobritanii: slishkom malo proizvoditelej [Britain's economic problem: too few producers]. — L.: Makmillan, 1976.

4. Fel'dshtejn M. Social'noe obespechenie, vyhod na pensiju i nakoplenie sovokupnogo kapitala [Social security, retirement and accumulation of aggregate capital] // Zhurnal politicheskoy jekonomii [Journal of political economy]. — 1974. — Vol. 82.

5. Hajek F. Ispol'zovanie znaniy v obshhestve [The use of knowledge in society] // Priroda firmy: chitatel' [The nature of the firm: a reader]. — Kembridzh, 1986.

6. Parker D. Sobstvennost', organizacionnye izmeneniya i rezul'tativnost'. Politicheskaja jekonomija privatizacii [Ownership, organizational change, and performance. Political economy of privatization] / In T. Klark, S. Pitelis (ed.). — L., 1993.

7. Tkacheva O. A., Popova E. M., Suhova A. A., Grevceva E. A., Karashhenko V. V. Voznagrazhdenie za innovacionnuju aktivnost' rabotnikov kak osobyj jelement finansovogo ucheta global'no orientirovannoj kompanii v uslovijah formirovaniya novoj jekonomiki [Remuneration for innovative activity of employees as a special element of financial accounting of a globally oriented company in the context of the formation of a new economy] // Zhurnal Revista Espacios [Revista Espacios Magazine]. — 2018. — Vol. 39. — №1. — Pp. 26–34.

8. Kolbachev E., Kolbacheva T. Chelovecheskij faktor i razrabotka nacional'nyh tehnologij [Human factor and development of national technologies] // Zhurnal «Dostizhenija v intellektual'nyh sistemah i vychislenijah» [Journal «Achievements in intelligent systems and computing»]. — 2019. — Vol. 793. — Pp. 179–190.

9. Kolbachev E. Upravlenie chelovecheskim faktorom pri razrabotke novyh tehnologij i apparatnyh sredstv: uslovija reindustrializacii [Human factor management in the development of new technologies and hardware: conditions for reindustrialization] // Zhurnal dostizhenij v oblasti intellektual'nyh sistem i vychislenij [Journal of achievements in the field of intelligent sys-

tems and computing]. — 2018. — Vol. 606. — Pp. 50–62.

10. Goloshhapova L. V., Dovlatova G. P., Zaccarinnaja E. I., Tkacheva O. A., Chistjakov A. V., Agafonov A. S. Opredelenie strategicheskikh instrumentov dlja povyshenija konkurentosposobnosti predpriyatij dorozhnoj otrasli, ustojchivogo razvitiya i strategicheskogo razvitiya [Identification of strategic tools for improving the competitiveness of road industry enterprises, sustainable development and strategic development]. // Mezhdunarodnyj zhurnal fiziologii prikladnyh uprazhnenij [International journal of applied exercise physiology]. — 2019. — Vol. 8. — №2.1. — Pp. 887–895.

11. Prohorova V. V., Chernikova V. E., Anopchenko T. U., Goloshhapova L. V., Kulikova N. N. Stanovlenie i razvitie promyshlennykh klasterov v social'no-jekonomicheskoy regional'noj sisteme [Formation and development of industrial clusters in the socio-economic regional system] // Zhurnal Espacios [Espacios Magazine]. — 2018. — Vol. 39. — №31.

12. Ahmetshin E. M., Kovalenko K. E., Goloshhapova L. V., Poljakova A. G., Erzinkjan E. A., Murzagalina G. M. Podhody k social'nomu predprinimatel'stvu v Rossii i za rubezhom [Approaches to social entrepreneurship in Russia and abroad] // Zhurnal «Predprinimatel'skoe obra-

zovanie» [«Entrepreneurial education» Magazine]. — 2018. — Vol. 21. — №2. — Pp. 1–10.

13. Mysova O. S., Dovlatjan G. P., Belikova I. P., Kostjuchenko T. N., Trojanskaja M. Sistemnyj podhod k upravleniju biznesom innovacionno-orientirovannogo predpriyatija [A systematic approach to business management of an innovation-oriented enterprise] // European Research Research Journal. — 2016. — Vol. 19. — №2. — Pp. 302–309.

14. Romanova G., Rossinskaja M., Savel'eva N., Pleshko M., Pankratenko A. Upravlenie i monitoring gorodskoj sredy pri kompleksnom osvoenii podzemnogo prostranstva [Management and monitoring of the urban environment in the complex development of underground space] // Zhurnal dostizhenij v intellektualnykh sistemah i vychislitel'noj tehnike [Journal of achievements in intelligent systems and computer engineering]. — 2018. — Vol. 692. — Pp. 1111–1124.

15. Rossinskaja M. V., Cvetcova S. N., Rokotjanskaja V. V., Bajzulaev S. A., Zahohova M. R. Upravlenie funkcionirovaniem social'no-jekologicheskikh i jekonomicheskikh sistem v edinom informacionnom prostranstve [Managing the functioning of socio-environmental and economic systems in a single information space] // Zhurnal Espacios [Espacios Magazine]. — 2018. — Vol. 39. — №27.

Поступила в редакцию

23 мая 2020 г.



Россинская Марина Васильевна — доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и менеджмента Сочинского государственного университета.

Rossinskaya Marina Vasylevna — Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Economics and Management, Sochi State University.

354000, г. Сочи, р-н Центральный, ул. Советская, 26а
26a Sovetskaya str., Central district, 354000, Sochi, Russia
E-mail: rossmv@mail.ru



Агафонов Антон Сергеевич — аспирант первого года обучения по специальности «Экономика и управление народным хозяйством» Сочинского государственного университета; ассистент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автодорожного института (филиала) ЮРГПУ (НПИ) им. М. И. Платова.

Agafonov Anton Sergeevich — Post-graduate Student of the first year of study in the specialty «Economics and Management of National Economy», Sochi State University; Assistant, Department «Economics and Management», Shakhty Road Institute (branch), Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

346516, г. Шахты, ул. Толбухина, 4а
4a Tolbukhina st., 346516, Shakhty, Russia
E-mail: senior.fonya505@yandex.ru



Ткачев Денис Игоревич — кандидат технических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автодорожного института (филиала) ЮРГПУ (НПИ).

Tkachev Denis Igorevich — Candidate of Engineering Sciences, Associate Professor, Department «Economics and Management», Shakhty Road Institute (branch), Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Russia
E-mail: it1884@inbox.ru



Довлатова Галина Петровна — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автодорожного института (филиала) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Dovlatova Galina Petrovna — Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department «Economics and Management», Shakhty Road Institute (branch), Platov South Russian State Polytechnic University (NPI).

346516, г. Шахты, ул. Толбухина, 4а
4a Tolbukhina st., 346516, Shakhty, Russia
E-mail: dovlatyan79@mail.ru