

УДК 316.7 (06)

10.17213/2075-2067-2020-1-93-99

ПОНЯТИЕ «ГЕНДЕР» В СОВРЕМЕННОМ НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ

© 2020 г. Ю. Г. Тищенко*, И. А. Тищенко**,
Н. И. Василюк**, С. В. Чернецкая**, И. С. Якунина**

*Ростовский государственный медицинский университет Минздрава России
**Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ),
г. Новочеркасск

В статье изложены основные результаты анализа отечественной и зарубежной научной литературы по вопросам интерпретации понятия «гендер», теоретических источников концепции его (гендера) социального конструирования. Обоснована правомерность интерпретации понятия «гендер» с позиций социального конструкционизма, в рамках которого дано его (гендера) авторское определение.

Ключевые слова: *биологический пол; гендер как социальный конструкт; концепция социального конструирования гендера; социальный конструкционизм.*

The article presents main results of the analysis of domestic and foreign scientific literature on the interpretation of the concept of «gender», theoretical sources of the concept of its (gender) social construction. The legitimacy of the interpretation of the concept of «gender» from the standpoint of social constructionism, within the framework of which author's definition of gender is given, is substantiated.

Key words: *biological sex; gender as a social construct; the concept of social construction of gender; social constructionism.*

В последние годы проблемы пола, гендерной дифференциации, асимметрии, взаимоотношений полов приобретают все большую значимость и актуальность, что обусловлено, очевидно, той огромной ролью, которую пол играет в жизнедеятельности и сознании каждого человека, социума в целом. До недавнего времени гендерная принадлежность индивида, осознаваемая в основном как один из второстепенных параметров традиционных социальных измерений, уже сегодня претендует наряду с возрастной составляющей на статус измерения «вертикального», более того, по утверждению Г. Бок, «...каждый отдельный, представляющийся нейтральным в гендерном смысле тип отношений между людьми определяется, в том числе, и отношениями полов — последние являются конституирующим фактором для первых» [2].

В отечественном и зарубежном научных дискурсах прочно утвердилось понятие «гендер», теоретическая интерпретация которого имеет принципиальное методологическое значение для социологической науки — появляется возможность проведения четкой дифференциации базисных для социологии понятий «пол» (биологический) и «социальный конструкт», «гендер» и «половая роль».

Понятие «пол», как правило, применялось для обозначения определенных биологических особенностей человека, на основе которых принято разделять индивидов на мужчин и женщин. В течение достаточно долгого времени пол человека считался основной и первопричиной психологических и социальных различий между мужчинами и женщинами (биологический детерминизм).

Только в первой половине XX столетия этнографы опровергли основные постулаты биологического детерминизма, доказав, что неравное положение мужчин и женщин в различных обществах детерминируется рядом социокультурных факторов, а «не задано природой», что привело к необходимости разделения понятий «биологический пол» и «пол социальный», названный впоследствии гендером.

Впервые в неязыковом контексте лингвистический термин «гендер» применен американским психоаналитиком Р. Столлером, который предложил использовать термин «пол» только для обозначения биологических характеристик индивида (генетических, гормональных, анатомических и т.д.) и переходить к понятию «гендер» при рассмотрении социокультурных и социопсихологических аспектов полов [10].

Далее идею разделения понятий «пол» и «гендер» поддержали теоретики феминизма и антропологи-структуралисты, которые уже неоднократно отмечали значительные различия в требованиях и отношении к мужчинам и женщинам в разных обществах, разную социальную ценность полов. Именно социокультурные нормы, а не биологический пол, определяют в конечном счете качества и характеристики мужчин и женщин, их статусы и роли в обществе и его институтах. Таким образом, гендер в самом общем виде обозначает систему социокультурных норм, которым общество предписывает следовать индивидам в зависимости от их биологического пола.

По мере развития гендерных исследований появилось множество определений понятия «гендер», данных как отечественными, так и зарубежными исследователями: эти дефиниции достаточно разнообразны, но главное, что объединяет их — это понимание гендера как социального феномена, как некоего «достижимого» человеком статуса, который конструируется социальными, культурными и психологическими средствами.

В целом до 90-х годов XX столетия и в зарубежном, и в отечественном научном знании гендер интерпретировался как «социальный пол» в отличие от пола биологического. Но постепенно в научной среде появляются серьезные сомнения относительно

дихотомии пол/гендер: ряд исследователей приходят к выводу о том, что пол, так же как и гендер, является социальной конструкцией. Так, по мнению Г. Рубин, «...все явные формы пола и гендера рассматриваются как социально сконструированные» [5].

Данная точка зрения на «пол» разделяется и американским психологом Р. Ангер, по мнению которой, и пол, и гендер являются социальными категориями, но «категоризация в терминах пола непосредственно соотносится с анатомо-биологическими различиями мужчин и женщин, в то время как гендерные характеристики являются социальным привнесением и представляют собой результат совокупных устойчивых реакций общества на само существование феномена пола» [4].

Более конструктивной критике дихотомия пол/гендер подверглась в работах Дж. Батлер [1], Д. Харауэй, Дж. Скотт [6] и др., которые рассматривают названные категории как дуалистические, противоречивые, изменчивые. Гендер, по мнению Дж. Батлер, «не следовало бы понимать как культурное наслоение значения на биологически предзаданный пол», так как не только гендер, но и «пол, по определению, всегда был исключительно продуктом культуры» [1]. «Все, что мы знаем о теле, — добавляет Дж. Скотт, — есть культурно порожденное знание» [6].

Аналогичные взгляды демонстрируют и отечественные исследователи, согласно которым (взглядам), «общество конструирует не только личность и поведение, но и тело» [7], гендер же предстает в качестве «некой когнитивной схемы, которая определяет наши знания о биологической природе человека границами наших социокультурных представлений» [4].

Итак, в современной отечественной и зарубежной научной литературе до сих пор продолжается разработка понятия «гендер», не закончена дискуссия о его содержании, не достигнуто также единодушие в понимании терминов «гендер» и «половая роль», «гендер» и «пол».

Но, несмотря на концептуальные сложности в интерпретации понятия «гендер», данный конструкт может рассматриваться в качестве междисциплинарной научной категории анализа социальной реальности. Ос-

новным концептуальным понятиям вообще, и гендеру в частности, присущи определенная абстрагированность, многозначность, некоторая неопределенность, тем не менее, в настоящее время в современной социологии существуют три основных подхода к пониманию этого сложного социального феномена, выделенные О. А. Ворониной [3].

1) *Гендер как социальная конструкция*: такое понимание гендера отражено в теории его социального конструирования, согласно которой конструирование гендера есть непрерывный процесс его построения и воспроизводства как социальными институтами, так и самими индивидами на уровне их сознания, принятия заданных обществом норм и ролей и подстраивания под них (К. Уэст, Д. Зиммерман).

2) *Гендер как стратификационная категория*: в рамках данного подхода гендер рассматривается в качестве категории, на основе которой иерархизируются социальные отношения между полами и их роли в обществе, иными словами, гендер выступает в качестве основы социальной стратификации общества. Такое понимание гендера представлено в ряде работ Г. Г. Силласте, Э. Гидденса, П. Фрерихса и др.

3) *Гендер как культурная метафора*: понимание гендера как культурного символа характерно в основном для культурологических исследований (Т. Клименкова и др.). Многие феномены и понятия (божественное и земное, природа и культура, добро и зло и др.), не связанные с полом, ассоциируются с «мужским» или «женским», т. е. все то, что отождествляется с мужским началом — рационально, позитивно, приоритетно, доминантно; с женским началом — иррационально, негативно, вторично, соподчинено. Таким образом, выстраивается иерархия — соподчинение внутри этих — внеполовых — пар концептов (О. А. Воронина). Многие феномены и понятия приобретают при этом «половую»/гендерную окраску.

Несмотря на то, что все три подхода разработаны в рамках социологии, именно первый из них представляет, на наш взгляд, максимальные возможности для социологического анализа гендерной проблематики.

Мы разделяем взгляды тех исследователей, и отечественных, и зарубежных, которые

трактуют гендер как социальный конструкт, то есть результат гендерной социализации и идентификации индивида. Такое понимание гендера отражено в теории его социального конструирования, которая сформировалась в рамках социального конструкционизма, хотя в современном научном дискурсе достаточно распространено ошибочное мнение относительно теоретических источников названной теории: ряд исследователей полагает, что это «конструктивизм» (Е. А. Здравомыслова, А. А. Темкина) или используют этот термин как синоним «конструкционизма» (И. С. Клецина и др.). Полагаем, что эти заблуждения небезосновательны, поскольку обе концепции имеют много общего: и конструктивизм, и социальный конструкционизм уделяют большое внимание процессам познания и построения конструктов, то есть категориям восприятия социальной реальности. Но основное различие между этими концепциями заключается в том, что социальный конструктивизм основное внимание акцентирует на процессах восприятия, усвоения и репродукции индивидом социальных конструкций. Гендер в рамках данного направления рассматривается как социальный конструкт, т. е. результат гендерной социализации индивида. В качестве теоретических основ концепции социального конструирования гендера в русле конструктивизма рассматриваются теория социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана и теория гендерной социализации, то есть теория половых ролей Т. Парсонса, Р. Бейлса и М. Комаровски.

Социальный конструкционизм изучает процесс построения, формирования социальных конструктов на коллективном/групповом и индивидуальном уровнях. Гендер в рамках данного направления рассматривается как социальный конструкт (т. е. результат гендерной социализации и идентификации индивида) и как процесс его формирования, следовательно, теорию социального конструирования гендера следует рассматривать в русле социального конструкционизма.

Ее теоретические источники в рамках данного направления следующие.

Концепция социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана. По мнению авторов данной концепции, «реальность

социально конструируется». Последняя (реальность) включает в себя множество частей, в которые входят и гендерные отношения, следовательно, гендер, как и вся реальность, также социально конструируется.

Основная идея теории социального конструирования гендера заключается в том, что каждый индивид способен не только воспринимать и воспроизводить гендерные отношения, нормы и правила, но и разрушать, видоизменять их, создавать качественно новые. Сама идея конструирования гендера предполагает возможность изменения существующей социальной структуры, представлений о мужском и женском как базовых концептах.

Второй источник — это *этнометодологическая теория Г. Гарфинкеля*, в которой основное внимание акцентируется на необходимости четкого различения биологического пола и категории принадлежности к полу, поскольку наличие у индивида определенных половых признаков еще не гарантирует его отнесение к соответствующему полу. Отнесение индивида к определенной категории пола осуществляется в соответствии с идентификационными гендерными дисплеями, которые выражаются им в процессе повседневной жизнедеятельности.

И наконец, третий источник — *теория социальной драматургии Ирвина Гоффмана*, основное внимание в которой акцентируется на механизмах воспроизводства гендера.

Согласно данной теории каждое межличностное взаимодействие сопровождается фоновым процессом созидания гендера, который находит свое выражение в гендерном дисплее [9], представляющим собой многообразие проявления и представления мужского и женского во взаимодействии; это своего рода идентификационные проявления (жесты, мимика, поведенческие реакции, материально-вещное оснащение и др.), свидетельствующие о принадлежности индивида к той или иной категории по признаку пола, при этом приписанный пол не обязательно будет соответствовать биологическому полу индивида.

Итак, рассмотренные выше теоретико-методологические основы концепции социального конструирования гендера позволяют утверждать, что данная теория основана на четкой дифференциации понятий «биоло-

гический пол» и социальная категория принадлежности к полу — «гендер», который детерминируется как непрерывный процесс приписывания обществом пола, производящий и воспроизводящий отношения неравенства и дискриминации. Эти отношения пронизывают все сферы жизнедеятельности социума, непрерывно воспроизводя и конструируя гендерные иерархии во всех институциональных ситуациях на макро-, мезо- и микроуровне. Взаимодействующие стороны, дифференцируемые как женщины и мужчины, продуцируют поведенческие дисплеи «сущностной» маскулинной/феминной идентичности, а также действия, отражающие, представляющие и моделирующие гендер. Непрерывное социальное воспроизводство «женского» и «мужского» гарантирует стабильность социального и интерактивного порядка.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, под гендером в русле социального конструкционизма мы понимаем не только процесс конструирования на социальном и индивидуальном уровнях «природы» человека и его результат, но и гендерные технологии социальных субъектов (общественных институтов и индивидов), посредством которых (технологий) эта «природа» институционализируется и легитимизируется [8].

Интерпретация гендера как социального конструкта и одновременно как процесса его формирования не только подчеркивает его социальное происхождение, производство, но и демонстрирует зависимость представлений о природе человека, «мужском» и «женском» от исторического и социокультурного контекстов, что позволяет говорить об изменчивости гендера, его вариативности, способности к трансформации.

В заключение следует отметить, что появление понятия «гендер» стало революционным для наук о человеке, поскольку не только опровергало биологическое происхождение социально-психологических различий полов, объясняло причины мужского господства в социуме, но и изменило ракурс рассмотрения многих вещей и явлений, на первый взгляд, не связанных с вопросами пола.

В течение всей истории исследования феномена «гендер» предложено немало концепций, определений этого понятия, тем более,

что самые различные научные дисциплины (психология, педагогика, социолингвистика, культурология и др.) считают данную тему «своей», что открывает широкие возможности для более глубокого и всестороннего изучения этого сложного социального феномена, его влияния на жизнедеятельность каждого отдельного человека и социума в целом.

Литература

1. Батлер Дж. Гендерное беспокойство // Антология гендерной теории. — Мн.: Пропплеи, 2000. — С. 308.
2. Бок Г. История, история женщин, история полов // THESIS. — 1994. — №6. — С. 197.
3. Воронина О. А. Гендер // Словарь гендерных терминов / Под ред. А. А. Денисовой. — М.: Информация — XXI век, 2002. [Электронный ресурс] / Словарь гендерных терминов. — Режим доступа: <http://www.owl.ru/gender/010.htm>, свободный. Заглавие с экрана.
4. Цит. по: Ломова Т. Е. Стереотипы в гендерных установках современной российской молодежи: дис. ... канд. культурол. наук:

24.00.01 / Ломова Татьяна Евгеньевна. — Владивосток, 2004. — С. 25–26.

5. Рубин Г. Размышляя о поле: заметки о радикальной теории сексуальных политик // Гендерные исследования, 1999. — №3. — С. 5–63.

6. Скотт Дж. Гендер: полезная категория исторического анализа // Введение в гендерные исследования. Хрестоматия / Под ред. С. В. Жеребкина. — Харьков: ХЦГИ, 2001; СПб.: Алетейя, 2001. — Ч. II. — С. 431.

7. Темкина А. А. Феминизм: Запад и Россия // Преображение. Русский феминистский журнал. — 1995. — №3. — С. 5–17.

8. Тищенко Ю. Г. Гендерные стереотипы современной студенческой молодежи: социологический анализ: автореф. дисс. канд. социол. наук: 22.00.04. / Тищенко Юлия Геннадьевна; СКФУ. — Ставрополь, 2014. — 31 с.

9. Goffman E. Gender Display // Studies in the Anthropology of Visual Communication. — 1976. — Vol. 3. — P. 69–77.

10. Stoller R. Sex and Gender. — London: The Hogarth Press, 1968.

Поступила в редакцию

3 декабря 2019 г.



Тищенко Юлия Геннадьевна — кандидат социологических наук, специалист отдела организации учебного процесса учебного управления Ростовского государственного медицинского университета Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Tishchenko Yulia Gennadiyevna — candidate of sociological Sciences, specialist of the educational process organization Department of the Rostov State medical University of the Ministry of health of the Russian Federation.

344022, г. Ростов-на-Дону, пер. Нахичеванский, 29
29 Nakhichevansky st., 344022, Rostov-on-Don, Russia
Тел.: 8 (928) 766-99-96; e-mail: Yuliatiss@yandex.ru



Тищенко Ирина Александровна — доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автомобильного института (филиала) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Tishchenko Irina Aleksandrovna — associate Professor, candidate of pedagogical Sciences, associate Professor of «Economics and management» Department of Shakhty Automobile and Road Construction Institute (branch) of South Russian state Polytechnic University (NPI) named after M. I. Platov.

346500, г. Шахты, пл. Ленина, 1
1 Lenina sq., 346500, Shakhty, Russia
Тел.: 8 (919) 871-26-61; e-mail: lingvan@yandex.ru



Василюк Наталья Игоревна — кандидат социологических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автомобильного института (филиала) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Vasilyuk Natalia Igorevna — candidate of social Sciences, associate Professor of the Department of Economics and management» of Shakhty Automobile and Road Construction Institute (branch) of South Russian state Polytechnic University (NPI) named after M. I. Platov.

346500, г. Шахты, пл. Ленина, 1
1 Lenina sq., 346500, Shakhty, Russia
Тел.: 8 (928) 759-50-21; e-mail: niv_30@mail.ru



Чернецкая Светлана Владимировна — кандидат философских наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автодорожного института (филиала) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Chernetskaya Svetlana Vladimirovna — candidate of philosophy, associate Professor of the Department of Economics and management of the Shakhty road Institute (branch) of the South Russian state Polytechnic University (NPI) named after M. I. Platov.

346500, г. Шахты, пл. Ленина, 1
1 Lenina sq., 346500, Shakhty, Russia
Тел.: 8 (919) 887-77-23; e-mail: svetlana_chernec@inbox.ru



Якунина Инна Сергеевна — кандидат социологических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Шахтинского автодорожного института (филиала) Южно-Российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Yakunina Inna Sergeevna — candidate of social Sciences, associate Professor of the Department of Economics and management of the Shakhty road Institute (branch) of the South Russian state Polytechnic University (NPI) named after M. I. Platov.

346500, г. Шахты, пл. Ленина, 1
1 Lenina sq., 346500, Shakhty, Russia
Тел.: 8 (918) 587-47-01; e-mail: babushka30@yandex.ru