

УДК 316.4

10.17213/2075-2067-2020-2-88-93

**ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ:
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ В ГРАНИЦАХ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗМЕРЕНИЯ**

© 2020 г. *Г. В. Дашкевич**, *А. В. Рачипа***

**Южный федеральный университет,*

Институт социологии и регионоведения, г. Ростов-на-Дону, Россия

***Южный федеральный университет, Институт управления в экономических,
экологических и социальных системах, г. Ростов-на-Дону, Россия*

***Московский авиационный институт*

(Национальный исследовательский университет), г. Москва, Россия

В данной статье поднимаются важные для современной социально-политической российской реальности и социологической науки проблемы электорального поведения молодежи, раскрываемые в свете необходимости оптимизации процесса электоральной социализации. Этот процесс протекает в условиях кризисной социально-политической реальности и оказывает определяющее влияние на снижение электоральной активности в молодежной среде современной России. В статье предлагаются критерии социологического измерения электорального поведения молодежи и авторское определение электоральной социализации. Данная установка находит отражение и в предлагаемом нами определении электоральной социализации молодежи как процесса усвоения ею знаний, ценностей, норм и установок сложившейся в обществе электоральной культуры, позволяющего ей функционировать в обществе в качестве полноправного субъекта политических отношений в рамках реализации той или иной модели электорального поведения. Заданные методологические ориентиры представляют теоретическую и прикладную значимость для исследования проблемы электоральной социализации российской молодежи, в социологическом поле исследования еще не получившей глубокой концептуальной и прикладной разработки.

Ключевые слова: молодежь; электоральная социализация; электоральное поведение; электоральная активность; электоральная инфантильность; электоральная культура.

**ELECTORAL SOCIALIZATION OF RUSSIAN YOUTH:
SETTING THE PROBLEM WITHIN THE BOUNDARIES
OF THE SOCIOLOGICAL DIMENSION**

© 2020 *G. V. Dashkevich**, *A. V. Rachipa***

**Southern Federal University, Institute of sociology and regional studies, Rostov-on-Don, Russia*

***Southern Federal University, Institute of management in economic,
environmental and social systems, Rostov-on-Don, Russia*

***Moscow aviation Institute (National research University), Moscow, Russia*

This article raises important problems of electoral behavior of young people for the modern socio-political reality of Russia and sociological science, which are revealed in the light of the

need to optimize the process of electoral socialization. This process takes place in the context of a crisis socio-political reality and has a decisive influence on the decline in electoral activity in the youth environment of modern Russia. The article offers criteria for the sociological measurement of youth electoral behavior and the author's definition of electoral socialization. This attitude is reflected in the proposed definition of youth electoral socialization as a process of assimilation of knowledge, values, norms and attitudes of the existing electoral culture in society, allowing it to function in society as a full-fledged subject of political relations within the framework of the implementation of a particular model of electoral behavior. The given methodological guidelines are of theoretical and applied significance for the study of the problem of electoral socialization of Russian youth, which has not yet received a deep conceptual and applied development in the sociological field of research.

Key words: *youth; electoral socialization; electoral behavior; electoral activity; electoral infantilism; electoral culture.*

Введение

Российские исследователи, обращаясь к проблеме социально-политического неблагополучия современной России, как правило, подходят к ней с точки зрения актуализации дефицита политического доверия, кризиса института выборов и его оформления в форму имитации демократии, инфантилизации электоральной и политической культуры российского общества и других явлений и процессов [1], выступающих негативным фоном электоральной социализации молодежи и ее электорального поведения.

Проблема снижения электоральной активности населения, в том числе и среди молодежи, является одной из самых актуальных в социально-политическом пространстве России, и данное обстоятельство нуждается в социологическом осмыслении, поскольку молодежь выступает основным ресурсом общественного развития и воспроизводства социокультурного потенциала общества, а также показателем того, каким станет оно в ближайшем будущем и какую роль в социально-политических процессах будет играть. В свете вышесказанного актуализируется еще не ставшая предметом серьезного социологического изучения проблема электоральной социализации российской молодежи. В данной работе мы постараемся обозначить некоторые моменты, которые могут стать основой концептуальной разработки этой проблематики в дальнейшем.

Электоральное поведение как индикатор электоральной социализации: теоретические аспекты и российские реалии

Электоральное поведение, согласно В.Л. Римскому, представляет собой систему взаимосвязанных реакций, действий или бездействий граждан, целью осуществления которых выступает приспособление к условиям проведения политических выборов [2]. Данное определение сформулировано им в контексте анализа российской политической реальности и рынка политических услуг, что позволило ему сделать вывод о ситуации высокой мифологизации избирательных кампаний в России, затрудняющей объективный научный анализ того, что происходит в реальности в процессе формирования и реализации электоральных предпочтений российских граждан.

По мнению Г.П. Зинченко, электоральное поведение представляет собой совокупность целей и ценностей, установок и убеждений, действий или бездействий граждан в ходе избирательного процесса, т.е. основными формами электорального поведения избирателя являются активность и пассивность [3]. Этим же ученым отмечается, что основными подходами в социологии к изучению электорального поведения являются стратификационный, идентификационный и инструментальный. Первый (стратификационный) опирается на постулат о зависимости электорального поведения от социального статуса, принадлежности к определенному социальному слою. Второй (идентификационный)

подход отталкивается от положения о том, что избиратель в своем поведении ориентируется на политическую партию, с которой себя идентифицирует. Третий (инструментальный) подход опирается на теорию рационального выбора, т.е. электоральное поведение является результатом рационального выбора того или иного претендента, в наибольшей степени соответствующего интересам и ожиданиям избирателя.

Стоит согласиться с Г.П. Зинченко, что необходимо использовать комплекс указанных подходов в исследовании электорального поведения, так как в каждом из них есть свои недостатки и достоинства.

Электоральное поведение является частью более широкого явления — политического поведения, которое может выступать в различных формах участия граждан в политической жизни страны от членства в политических союзах, ассоциациях, партиях, участия в митингах, демонстрациях и т.д. до голосования на выборах [4]. Иными словами, электоральное поведение является лишь одной из форм политического поведения, основы которого закладываются в процессе социализации, который, в свою очередь, определяется доминирующими в обществе тенденциями в области развития социально-политических отношений и сложившейся политической (а в ее рамках — и электоральной) культуры общества.

Молодежь как основной социальной ресурс и потенциал любого общества выступает значимым субъектом социально-политических отношений, а ее электоральное поведение является определенным барометром социально-политической обстановки в обществе и государстве, уровня развития в нем демократических прав и свобод, характера отношения общества к молодежи и ее проблемам, и тот факт, что в современной России наблюдается высокий уровень молодежного абсентеизма [5] и низкая политическая активность в целом [6], позволяет сделать не очень утешительные выводы относительно состояния и перспектив социально-политического развития страны. Очевидно, что российская молодежь не представляет собой зрелого в политическом отношении сообщества и не является активным субъектом, т.е. актором социально-политических отношений.

По мнению российских ученых, социальный статус молодежи в России продолжает оставаться несколько заниженным [7], т.е. ей не придается значение как активной социальной группе, способной определять состояние и динамику общественно-политических процессов, несмотря на то, что по ряду эмпирических показателей ее политическая активность, хоть и остается на невысоком уровне, постепенно возрастает [8]. В последнее время появились работы, в которых ученые ставят вопрос о переосмыслении ставших своеобразными клише мнений и позиций об электоральной пассивности молодежи, в качестве примера приводя данные президентских выборов 2018 г. [9] и ориентируя на необходимость более глубокого проникновения в процесс трансформации электорального поведения российской молодежи, в выявление его ценностных и мотивационных аспектов, факторов и детерминант.

Таким образом, если учитывать, что в молодежной среде современной России фиксируются проявления электорального отчуждения, истоки этой ситуации следует искать в самой российской реальности как определяющей процесс электоральной социализации молодежи, в ходе которого происходит освоение ценностей и норм электоральной культуры общества. И в этой связи нам импонирует мнение российских ученых о том, что указанная выше ситуация с электоральной пассивностью молодежи и ее электоральным отчуждением связана с тремя факторами как специфичными для российской социально-политической действительности: правовым нигилизмом, недоверием к власти, негативной социальной адаптацией [10].

Для страны, в которой власть себя сильно дискредитировала, особенно за последние десятилетия, так и не ознаменовавшиеся значительными переменами на пути к решению острых социальных проблем и значимому повышению благополучия граждан [11], крайне невысокий интерес к политике со стороны молодежи можно назвать «нормальным», хотя иностранные ученые на основе анализа политической активности молодых россиян пришли к выводу, что в России не предвидится значимых политических изменений и перемен в политическом режиме, т.е. российское общество и дальше будет развиваться

в рамках авторитарной политической традиции, поскольку молодежь, отличаясь пассивностью и конформистским настроем по отношению к существующему политическому режиму, воссоздаст его и в дальнейшем [12].

Необходимо понимать, что современная российская молодежь социализировалась и выросла в принципиально новых для российского общества социально-политических условиях, и это обстоятельство обязательно следует учитывать при изучении электорального поведения молодежи и, в частности, ее электоральной пассивности, которую можно также интерпретировать как социальное равнодушие, снижение чувства социальной ответственности на фоне роста потребительской идеологии и распространения потребительских практик [13].

Иными словами, становление субъектности молодежи и формирование у нее социально-политических, а также электоральных ценностей следует рассматривать в широком социализационном контексте, который, безусловно, включен в широкий контекст социальных процессов и противоречий, возникающих в пространстве трансформирующегося российского общества, социальной и культурной политики государства [14].

В отечественной науке утвердилась позиция, согласно которой в современной российской реальности фиксируется отчуждение молодых российских граждан от политических институтов, и молодежь, имеющая право принимать участие в избирательном процессе, в том числе в роли депутатов, использует его далеко не в той мере, в какой это необходимо для эффективного социально-политического развития страны, и виновато в этом, как считают исследователи, само государство, не реализующее в реальности обозначенную как приоритетную молодежную политику [15]. О последнем говорят трудности, возникающие у российской молодежи в области доступа к образованию, при открытии своего дела, трудоустройстве по полученной специальности, создании семьи и ее обеспечении, приобретении жилья и т. д.

Указанные обстоятельства актуализируют проблему создания условий для более активного включения молодежи в социально-политическую жизнь страны. Справедливым следует признать мнение С. И. Пелевина о том, что

«проблемы молодежи являются своеобразным отражением противоречий и тенденций социально-политического развития современной России, так как молодежь наиболее восприимчива к проблемам, связанным с социально-политическими отношениями и формированием новых процессов в политической сфере российского общества» [16].

Выводы

Для современной России актуальна проблема снижения электоральной активности населения, в том числе и молодой его части, и данное обстоятельство нуждается в социологическом осмыслении. Большинство ученых склоняются к мнению о политической пассивности российской молодежи, низком потенциале ее протестной активности и замкнутости на частной жизни. Отражением низкой политической активности российской молодежи, ее политической отчужденности выступает низкая электоральная активность, детерминируемая социально-политическими факторами, в своей совокупности проявляющимися в характерной для российского общества инфантильной электоральной культуре, что отражается в традиционно невысоком уровне избирательной активности граждан и отсутствии интереса к избирательному процессу в целом; остром дефиците доверия выборам как демократическому институту, способному в российских условиях что-либо изменить, и нежелании в принципе включаться в систему социально-политических отношений при резко негативном отношении к политике вообще и тотальной отчужденности от нее.

Для социологического измерения уровня активности и специфики электорального поведения российской молодежи нами предлагаются следующие критерии: отношение к выборам (доверие/недоверие) и их значимость для индивида; интерес к предвыборной кампании; степень информированности о ходе избирательной кампании; наличие политических предпочтений (идентификация с политической партией, политическим движением и т. д.); участие в выборах и его характер (регулярное/нерегулярное; позитивное/негативное).

Современные реалии в области проявления электорального поведения российской

молодежи позволяют говорить о неразвитости ее электоральной культуры, об электоральной инфантильности молодежи как следствии соответствующей электоральной социализации, социологическое измерение которой в качестве основного индикатора предполагает использование такой категории, как электоральное поведение. Данная установка находит отражение и в предлагаемом нами определении электоральной социализации молодежи как процесса усвоения ею знаний, ценностей, норм и установок сложившейся в обществе электоральной культуры, позволяющего ей функционировать в обществе в качестве полноправного субъекта политических отношений в рамках реализации той или иной модели электорального поведения.

Литература

1. *Галкин А.А.* Общественное сознание, настроения и политическое поведение: российский вариант // Вестник Института социологии. — 2015. — №1 (12). [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik_2015_12/veber.pdf.
2. Демократия особого типа // [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.levada.ru/2016/01/14/demokratiya-osobogo-tipa/print/>.
3. *Козырева П.М., Смирнов А.И.* Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник Института социологии. — 2015. — №1 (12). [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.vestnik.isras.ru/files/File/Vestnik_2015_12/Kozireva%20Smirnov.pdf.
4. *Римский В.Л.* Клиентелизм как фактор электорального поведения российских граждан [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.politnauka.org/library/russia/rimsky.php>.
5. *Зинченко Г.П.* От чего зависит электоральная активность молодежи? // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2015. — №3. — С. 134–137.
6. *Охременко И.В.* Электоральное поведение: теория вопроса. Ч. 1. — Волгоград, 2002. — 52 с.
7. *Ефанова Е.В., Самолазова А.Е.* Электоральный выбор молодежи: факторы формирования, поведенческие особенности // Вестник МГОУ. Серия: История и политические науки. — 2017. — №4. — С. 169–177.
8. *Ежов Д.А.* Актуальные тенденции и факторы электоральной активности российской молодежи // АНИ: экономика и управление. — 2018. — №3 (24). — С. 356–358.
9. *Самсонова Е.А.* Политические ценности российской молодежи в условиях социально-политических трансформаций 1990-х годов. Автореферат дисс. ... канд. полит. наук. — Саратов, 2008. — 23 с.
10. *Викулов А.К.* Особенности формирования и динамики социально-политических ориентаций российской молодежи в условиях экспансии потребительских ценностей // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2015. — №9. — С. 59–63.
11. *Пырма Р.В.* Электоральное участие молодежи в выборах президента России 2018 года // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. — 2019. — №2 (38). — С. 57–67.
12. *Бычкова М.Н., Лопатина А.Ф.* Электоральная пассивность молодежи: причины и пути преодоления [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://pr.tsu.ru/articles/145/>.
13. *Горшков М.К.* Реальности пореформенной России: четверть века социальных трансформаций в социологическом измерении // Россия реформирующаяся. — 2018. — №16. — С. 6–33.
14. Протестный потенциал российской молодежи [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.levada.ru/21-01-2015/protestnyi-potentsial-rossiiskoi-molodezhi>.
15. *Зинченко Г.П.* Опыты социальных исследований. Монография. — Ростов-на-Дону: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2014. — 300 с.
16. *Самыгин С.И., Верещагина А.В., Рачина А.В.* Государственная культурная политика в контексте эскалации рисков и угроз национальной безопасности России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2016. — №1-2. — С. 53–57.
17. *Сербин М.В.* Методология повышения электоральной активности молодежи [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/1906-2012-04-14-19-17-42>.

18. Пелевин С.И. Молодежь России в современном политическом процессе: технологии институционализации общественно-по-

литической активности. Автореферат дисс. ... канд. полит. наук. — Пятигорск, 2012. — 27 с.

Поступила в редакцию

23 марта 2020 г.



Дашкевич Галина Васильевна — соискатель Института социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Dashkevich Galina Vasilyevna — applicant of the Institute of sociology and area studies of the Southern Federal University.

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160
160 Pushkinskaya st., 344006, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: 79185127770@yandex.ru



Рачипа Андрей Валерьевич — доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии, истории и политологии Института управления в экономических, экологических и социальных системах Южного федерального университета, профессор-совместитель кафедры 109Б Московского авиационного института (Национального исследовательского университета) в г. Москве.

Rachipa Andrey Valerievich — doctor of social Sciences, Professor, head of the Department of sociology, history and political science of the Institute of management in economic, environmental and social systems of the Southern Federal University, part-time Professor of the Department 109B of the Moscow aviation Institute (national research University) in Moscow.

347900, г. Таганрог, ул. Энгельса, 1
1 Engelsa st., 347900, Taganrog, Russia
E-mail: rachipa@sfedu.ru