

УДК 316.772.5

## ОНЛАЙН-СООБЩЕСТВА В СОЦИАЛЬНОЙ СЕТЕВОЙ СТРУКТУРЕ ИНТЕРНЕТА

© 2014 г. Д. А. Харченко

*Южно-Российский государственный политехнический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)*

*В статье рассмотрены методологические принципы изучения онлайн-сообществ, социальных сетей в структуре интернета. Проанализированы основные теоретико-методологические парадигмы социального конструктивизма и междисциплинарного подхода к анализу сетевой формы организации социума.*

Ключевые слова: *онлайн-сообщества; социальная сетевая структура интернета; социальная сеть; сетевой метод; социальный конструктивизм.*

*In the article author presents a review of the methodological principles, used during the studying of online communities and social networks as a part of Internet structure. The main theoretical and methodological paradigms of social constructivism and the interdisciplinary approach to the analysis of a network form of the social organization are also analyzed.*

Key words: *online communities; social network structure of the Internet; social network; network method; social constructivism.*

Сетевые сообщества информационной сети являются специфическими социальными образованиями, в соответствии с чем, следует рассмотреть их как социальные объекты со всеми присущими социальным объектам качествами и характеристиками. При этом сетевые сообщества — звенья или ячейки информационной и коммуникационной сети. Это побуждает рассмотреть сетевые характеристики сообществ, равно как и сетевизацию как форму организации социальности.

Для анализа параметров сетевых сообществ используются методы сетевого анализа, линейных графов, математической статистики. При этом сетевые сообщества — это сообщества пользователей, т. е. акторов, агентов и субъектов информационного взаимодействия. Поэтому должны быть учтены и их антропологические и социально-психологические черты.

Важно также трактовать сетевые сообщества как специфические социальные конструируемые.

Сетевые сообщества интернета — это сообщества пользователей информационных ресурсов интернета. При этом социальные сообщества представляют собой определенную форму организации информационной сети.

В этом отношении, как утверждает С. Коноплинский, в исследовании природы и структуры сетевых сообществ фигурируют такие основные термины:

— виртуальное сообщество (virtual community), что указывает на виртуальный характер формирования и функционирования сообщества;

— онлайн-сообщества (online community), которое по сути есть противопоставление официальным (offline) сообществам [14].

Как подчеркивают другие исследователи, основное понятие здесь — «сообщество» (community). Но и этот термин, весьма неоднозначен, его применяют для описания некоторой агрегации людей.

По мнению Р. Ханнемана, это понятие не более чем социальный конструкт, и его содержание непрерывно изменяется и пополняется [3].

Отечественный исследователь интернета С. В. Бондаренко отмечает следующие принципы, которые могут быть положены в основу исследования виртуальных сообществ [7].

Это принципы социально-сетевой теории (в том числе и математические принципы, принципы теории графов).

Исследовать онлайн-сообщества и виртуальные миры, применяя классический антропологический подход, предлагает Т. Белсторф [1].

Характеристики виртуального пространства изучает Д. Бирне с помощью комплексного подхода [2].

На наш взгляд наиболее актуальными исследовательскими задачами можно назвать следующие:

— создание типологии членов сообщества;

— определение ресурсов сообщества;

— определение иерархической структуры сообщества, возможных санкций и поощрений;

— определение основных способов координации и коммуникации, применяемых членами сообщества;

— идентификация норм, процедур и правил, существующих в сообществе.

Терминологический аппарат сетевого анализа предполагает характеристику акторов, их связи, определение самой социальной сети. Актор — субъект социального действия, который, в зависимости от исследовательских намерений, может быть как отдельным индивидом, так и коллективным социальным объединением, причем любого масштаба и размера — от рабочей группы отдельного предприятия до международного объединения различных организаций и целых стран. Узел — математический эквивалент данного термина, обозначающий элементарную визуальную составляющую графа — точку.

Связь — взаимодействие между двумя акторами. Типы и виды изучаемых взаимодействий зависят от целей и задач исследования.

Социальная сеть — совокупность всех социальных акторов и связей рассматриваемого

социального объединения — это фундаментальное, общепринятое определение данного понятия.

Это дает возможность изучения, как формальных сетевых сообществ (сообществ с постоянно зарегистрированными пользователями), так и изучения неформальных сообществ. Для этой цели используются вероятностные модели социальных сетей.

Так как элементы  $X$  являются зависимыми случайными величинами, то можно находить условные вероятности существования взаимодействий между акторами социальной сети, и, следовательно, выявлять типичные структуры и условия возникновения взаимодействий [8; 10].

Отметим, что, несмотря на активное развитие вероятностных подходов для анализа и моделирования социальных сетей, до сих пор недостаточно разработанной остается проблематика вероятностных моделей разнотипных взаимодействий с переменной силой, блоковых моделей для взаимодействий с переменной силой, анализа индивидуальных и групповых свойств акторов и их влияния на структуру социальной сети, динамических и лонгитюдных моделей, анализа влияния системы принятых норм на структуру взаимодействий.

А. А. Печников в своей работе «Математические модели согласованного поведения малых Интернет-сообществ» возможность моделирования согласованного поведения так называемых «малых профессиональных Интернет-сообществ» на основе двух предлагаемых математических моделей [17].

Термин «малые» обозначает небольшое количество участников и не имеет отношения к объемам интернет-ресурсов.

Кроме сетевых методов, математического моделирования и вероятностных методов в анализе сетевых сообществ используются методы традиционного социально-стратификационного анализа. Так, А. С. Аладышкина показывает, что такая форма социальной организации, как стратификация, присуща многим интернет-сообществам [5].

Одними из первых работ, которые были посвящены осмыслению нового типа социальности в интернете, были работы М. Кастельса «Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе» и Д. Бел-

ла «Социальные рамки информационного общества» [6; 12].

Технический прогресс, давший миру глобальные инновационные, информационные и медийные технологии интеллектуализирует не только связь и общение, обмен информацией и информационное взаимодействие; он интеллектуализирует все общественное производство, общественную жизнь, все сектора и сегменты общественных отношений.

Интеллектуализация всех сторон общественной жизни, ее максимальная информационная насыщенность, превращение общественного производства в процессы по оперированию информацией и производству информации, меняет сообщество людей, меняет их восприятие мира и восприятие ими друг друга.

Меняется идентичность людей, формы их самооценки и оценки других людей, формы их самопрезентации и самопроявления в интерактивном общении. Технический прогресс изменяет и формы человеческого творчества и самореализации. Все это уже неразрывно связано с глобальной информационной сетью.

По-другому организует общественное пространство и общественное время, по-другому использует ресурсы, как ресурсы всего общества, так и ресурсы отдельных личностей, акторов информационного обмена и информационного взаимодействия.

Как пишет Мануэль Кастельс, «Географическая удаленность уже не имеет значения. Определяющим становится виртуальное сообщество» [13].

Само общество во всех своих проявлениях становится сетевым: сетевые принципы организации, сетевые принципы управления и менеджмента, сетевые формы торговли и производства и т. п. Сетевые сообщества являются элементами (ячейками) глобальной информационной сети. Наиболее отчетливо это видно на примере социальных сетей в интернете.

Сети присущи не только интернету. Многие современные исследователи подчеркивают нарастающий процесс сетевизации общественной жизни. Это касается сетей рекламы, сетей продаж, сетей маркетинга и т. п. Отсюда следует, что важно определить инструмен-

тарий и принципы исследования сетевизации и сетевого общества. Одной из версий будет та, что сетевые сообщества интернета можно трактовать как своеобразные прообразы общества будущего или как сетевые модели современного общества [4].

Эмиль Дюркгейм, формулируя базисные основания своей «социальной морфологии», выделял структуры общественных отношений, среди которых были подчиняющие и подчиненные структуры. Они своими отношениями пронизывали социум от микроуровней до макроуровня. Соответственно, мысли Дюркгейма о соподчиненных социальных структурах в его морфологическом анализе общества базировалось на таких сетевых понятиях, как порядок, подчинение, размер и структурное взаимодействие [11].

В чистом виде впервые идеи сетевизации общества была сформулирована П. Лазарсфельдом. Он связал сетевизацию со структуризацией и в своей работе «Анализ отношений между переменными» описал структурирование социума как взаимодействие между переменными [15].

В связи с тем, что сетевые структуры социальности вообще характерны для организации социума, особенно в условиях информатизации и глобализации, делает сетевые структуры объектом исследования.

Сетевые структуры, как формы организации сложного социума характеризуются еще и тем, что они, как отмечают многие исследователи, заменяют собою ранее существовавшие иерархизированные и институционализированные структуры. Новый социум все более и более приобретает вид сетевого социума. Соответственно этому возрастает актуальность анализа сетевой организации общества.

Можно предполагать, что новое общество, приходящее на смену индустриальному обществу, т. е. общество постиндустриальное, информационное можно с той или иной степенью допущения трактовать как сетевое общество.

Применительно к сетевой организации общества, основанного на производстве и использовании информации, существенный вклад в разработку этих методов внес М. Кастельс полагавший что сетевизация

есть, по сути, выражение тех глобальных изменений, которые происходят в современном обществе [12].

Его точку зрения можно кратко представить следующим образом: современные социальные практики встроены в сетевые структуры. При этом, сетевые структуры есть порождение современных социальных практик, но они одновременно оказывают существенное влияние на существующие социальные практики. Т. е. налицо процесс сложного социального взаимодействия: одно порождает другое, но это другое по принципу обратной связи оказывает существенное воздействие на порождающие его причины, тем самым изменяя, модифицируя и трансформируя.

Все социальные образования в той или иной степени являются сегментами сетей и сетевых образований, а люди, индивиды — акторами этих сетевых образований.

М. Кастельс типологизировал всех сетевых акторов, выделив три основных типа:

— сетевики-универсалы (networkers); они создают сети, определяют стратегию их развития;

— сетевики-операторы (networked); это рабочие акторы сети;

— внесетевые рабочие (switched-off workers); они выполняют поставленные перед ними задачи [13].

Сетевой, как метод исследования, имеет важное значение и преимущество, он позволяет комбинировать различные методы исследований и дает возможность оперировать данными разного уровня: математическими методами, системными методами, методами изучения документов (протоколов) интернет-сайтов на уровнях типа: от микроуровня до макроуровня.

Кроме того, этот метод представляется наиболее, достоверным и полным для выражения информации, ее отбора, количественной и качественной оценки, статистических характеристик, дескриптивного описания, иерархизации и упорядочивания понятий и терминов и в итоге — для концептуализации выводов и обобщений.

Кроме того, сетевые методы позволяют разрешить проблему конструирования единиц анализа, поскольку сетевой анализ обеспечивает преемственность данных, и можно

более мелкие единицы объединить без потери информации.

Г. В. Градосельская в своей работе «Сетевой анализ как метод исследования современных трансформаций» отмечает, что специфика и универсальность сетевых методов позволяет рассматривать данный объект исследования, с точки зрения синтеза различных методологических подходов, используя различные методы из смежных и несмежных научных дисциплин и на основе этого обоснованно формулировать междисциплинарный подход к объекту исследования [8; 9].

Это можно сформулировать, используя сетевыми терминами, следующим образом: если у некоторого объекта (в данном случае онлайн-сообщества), у структуры этого объекта или у его подструктуры имеется множество различных свойств и атрибутов, своими качествами выходящим в области различных научных дисциплин и социальных практик, то его теоретическая экспликация возможна только лишь в синтезе данных подходов, т. е. на уровне междисциплинарного синтеза или трансдисциплинарного анализа.

В дальнейшем Алекс Бейвлас, а за ним и Харольд Левит предприняли попытку изучения того, как различные типы социального сплочения и социального структурирования влияют на отношения между социальными структурами и индивидами. Они использовали статистические и математические методы для расчетов векторов и направлений таких связей внутри социальных структур. Отсюда подобные векторы и направления подобных связей приобрели вид графов, иллюстрирующих структурирование социума. В дальнейшем линейные графы стали использовать для описания сетевой организации социума.

Применение линейных графов для описания сетевого устройства социума стало мощным толчком для развития концептуального аппарата сетевого анализа. Позднее Картрайт, Норманн и Харари усовершенствовали методы сетевого анализа социума, используя разработанные графы для изучения состояния структур, их баланса. Были выделены базовые структуры графов, состоящие как минимум из трех индивидов.

Ф. Хейдер развил представления о балансе и равновесии в структурах и заложил основы гештальт-психологии как концепции

социально-психологического анализа социальных образований.

Далее методы сетевого анализа проникли в социальную антропологию. Так, известные антропологи Дж. К. Митчел и Дж. Барнес изучали социальные сообщества методами сетевого анализа. Они развили представления о сетевой организации человеческого общества.

В последнее десятилетие XX века сетевой анализ человеческого общества стал общепризнанным методом изучения его структур и системных структурных связей и отношений. Методы сетевого анализа совершенствовались, специализировались в разных сферах их применения. Методы сетевого анализа превратились в общепризнанные общенаучные методы.

На наш взгляд, описывая сетевые сообщества, удобнее всего использовать методологию социального конструктивизма. Конечно, социум как множество сетей и сетевые сообщества — реально существующие социальные объекты. В этом отношении они обладают всеми онтологическими свойствами и характеристиками.

Но в то же самое время они, будучи онтологическими объектами (т. е., объектами, существующими реально), являются виртуальными объектами, поскольку многие их характеристики и свойства а именно: статус, информационные отношения и формы информационного взаимодействия, их информационные ресурсы и параметры являются виртуальными, т. е. представленными в мире виртуальных отношений.

Эта их двойственная природа делает наиболее привлекательным для их анализа инструментарий социального конструктивизма, ведь сетевое сообщество как социальный конструкт «удерживает» в себе эти две вышеуказанные ипостаси.

Мы исходим из того допущения, что социальный конструкт — это специфическое образование, являющееся социальным продуктом. Общество производит такие социальные продукты, производя их методами сегментации и структуризации, коммуникации и информационного обмена, идеологии и социальной психологии.

Любое социальное представление о каком бы то ни было социальном объекте есть

социальный конструкт, выражающийся в понятийном теоретическом и повседневном дискурсе, пиаре и т. д.

Анализ социального конструирования мира связан с вопросом культурных оснований самопознания и самопонимания личности.

Целью социального конструкционизма является выявление различных путей, с помощью которых люди как социальные акторы (индивидуумы и группы людей) принимают участие в создании воспринимаемой и формируемой ими реальности.

П. Бергер и Т. Лукман используют методы социального конструкционизма для того, чтобы представить специфическую форму социальной феноменологии, связанной со структурной концепцией общества.

Это является выраженной тенденцией не только междисциплинарности как размытия границ исследования, но и синтеза различных методологических подходов, в частности, математической теории сетей и графов, классического системного подхода, методологии структурно-функционального анализа, методологии информационного подхода и т. д.

Подобные исследовательские практики трансформируют акцент предметного дискурса в изучении сложного объекта, чем в данном случае выступают такие сегменты нового социума интернета, как онлайн-сообщества, с дисциплинарного подхода на междисциплинарный и даже трансдисциплинарный.

Сетевой метод анализа как социальная гносеология становится и сетевой формой организации социума, т. е. становится социальной онтологией. Какой методологический ключ мы в результате этого имеем? Сеть — это множество взаимосвязанных цепочек, цепей, множество подмножеств сети со своими соединениями, сочленениями, пересечениями, узлами.

Точки пересечения, узлы — это векторы пересечения информационных потоков, соединительные связи взаимодействия акторов, агентов информационного взаимодействия. Такая сеть аналог виртуального общества, состоящего из множества сообществ — онлайн-сообществ.

Кроме этого, подобная сеть — это множество ресурсов, объединенных в глобальную информационную сеть, это распределе-

ние и перераспределение информационных ресурсов. Соответственно этому, векторы сети — это векторы информационных потоков и информационных ресурсов. За ними стоят отдельные индивиды, их сообщества, весь социум интернета.

Соответственно этому М. Кастельс обосновывает новое понятие, новый метод социального познания — сетевой метод изучения сетевого контура мира. Как мы выяснили, этот сетевой контур имеет виртуальную природу, т. е. его реальность имеет виртуальный характер [12].

Виртуальный характер сети, прежде всего, означает, что главное различие пользователей информационных ресурсов — не географическое, не пространственное, не государственное. Подобные параметры в виртуальной сети не работают. Главным является доступ к владению информацией, к ее распределению и перераспределению, к ее использованию и применению.

Именно эти основополагающие принципы заложены в понятии сетевого метода. И соответственно, современные исследователи, развивая это понятия, идут дальше. Так, В. В. Печенкин замечает, что интернет воздействует на социальную организацию общества, прежде всего, изменяя его социальное пространство [16].

Теперь невозможно серьезно анализировать социальное пространство без учета виртуального информационного пространства, без учета пространства глобальных информационных процессов и потоков. Пространство информационных потоков, суть современное социальное пространство, состоит из множества различных персональных микросетей, из множества сетей профессиональной ориентации, социальных сетей. Все они вместе взятые и образуют глобальное единство информационного взаимодействия, Они, в конечном счете, складываются в макросети и в мегасеть [16].

### Литература

1. *Boellstorff T.* Coming of Age in Second Life: An Anthropologist Explores the Virtually Human. — Princeton University Press, 2008.
2. *Byrne D. N.* Public discourse, community concerns, and civic engagement: Explo-

ring black social networking traditions on Black Planet.com. // Journal of Computer-Mediated Communication. — 2007. — №13 (1). [Электронный ресурс] / Journal of Computer-Mediated Communication. — Режим доступа: <http://jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/byrne.html>, свободный. — Загл. с экрана.

3. *Hanneman R.* Introduction to Social Network Methods [Электронный ресурс] / UCR Computing and Communications. — Режим доступа: <http://faculty.ucr.edu/~hanneman/home>, свободный. — Загл. с экрана.

4. *Абрамов Р. Н.* Сетевые структуры и формирование информационного общества. // Социс. — 2002. — №3. — С. 139.

5. *Аладышкина А. С.* Интернет-сообщество: стратификационно-организационный анализ. // Социальные преобразования и социальные проблемы. Сборник научных трудов (выпуск 3). — Ниж. Новгород: НИСОЦ, 2006. — С. 36–78.

6. *Белл Д.* Социальные рамки информационного общества. // Новая технократическая волна на Западе. — М.: Прогресс, 1986.

7. *Бондаренко С. В.* Социальная структура виртуальных сетевых сообществ. — Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2004.

8. *Градосельская Г. В.* Социальные сети: обмен частными трансфертами. // Социологический журнал. — 1999. — №1/2. — С. 34–42.

9. *Градосельская Г. В.* Сетевые измерения в социологии: Учебное пособие. — М: Феникс, 2004.

10. *Грановеттер М.* Экономические институты как социальные конструкты: рамки анализа. // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2004. — №1. — Т. 7. — С. 76–89.

11. *Дюркгейм Э.* Самоубийство: социологический этюд. / Пер. с фр. А. Н. Ильинского. — СПб.: Издание Н. П. Карбасникова, 1912. — С. 34–45.

12. *Кастельс М.* Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. / Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитоновой. — Екатеринбург: 2004. — С. 124.

13. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. — М.: 2000. — С. 123.

14. *Коноплицкий С.* Сетевые сообщест-

ва как объект социологического анализа. // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2004. — №3. — С. 167–177.

15. Лазарсфельд П., Мертон Р. Массовая коммуникация, массовые вкусы и организованное социальное действие: Пер. с англ. // Назаров М. М. Массовая коммуникация в современном мире. — М: АВАНТИ ПЛЮС, 2004.

16. Печенкин В. В., Зайонц В. В. Сетевые

Поступила в редакцию

методы исследования виртуальных сообществ [Электронный ресурс] / Руметрика. — Режим доступа: <http://rumetrika.rambler.ru/review/0/3713>.

17. Печников А. А. Математические модели согласованного поведения малых Интернет-сообществ [Электронный ресурс] / Vista Alliance: диверсифицированная компания. — Режим доступа: <http://www.inter.net.ru/>, свободный. — Загл. с экрана.

12 марта 2014 г.



**Денис Андреевич Харченко** — соискатель кафедры «Гуманитарные и социальные науки» Шахтинского института (филиала) ЮРГТУ (НПИ) им. М. И. Платова; заместитель начальника Юридического отдела Отделения Пенсионного Фонда России по Ростовской области.

**Denis Andreevich Harchenko** — the competitor for Candidate's degree at the «Humanitarian and Social Sciences» department of the Shakhty institute (branch) of SRSPU (NPI) of M. I. Platov name; deputy chief at the Legal department of the Pension Fund of the Russian Federation Office in the Rostov region.

346500, г. Шахты, пл. Ленина, 1  
1 Lenina sq., 346500, Shakhty, Rostov reg., Russia  
Тел.: +7 (903) 402-20-95; e-mail: [denis-01@yandex.ru](mailto:denis-01@yandex.ru)