

УДК 658:621.31

## КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ЭЛЕКТРОСЕТЕВЫХ КОМПАНИЙ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ ОТЧЕТНОСТИ ПО РСБУ И МСФО<sup>1</sup>

© 2014 г. Н. А. Пономарева\*, Л. Ф. Отверченко\*\*, Н. Р. Пономарев\*\*\*

\*Южно-Российский государственный политехнический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)

\*\*Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации  
\*\*\*ООО «Донсетьэнерго», г. Ростов-на-Дону

*В статье обосновывается необходимость комплексной оценки финансового состояния современных электросетевых компаний. В качестве предмета исследования выступает рейтинговая оценка финансового состояния трех дочерних компаний ОАО «Россети»: ОАО «МРСК Волги», ОАО «МРСК Урала» и ОАО «МРСК Юга». На основании показателей РСБУ и МСФО выполнена комплексная рейтинговая оценка трех электросетевых компаний. Проведено сравнение полученных результатов. Сделан вывод о сопоставимости рейтинговых оценок этих предприятий.*

**Ключевые слова:** комплексная рейтинговая оценка финансового состояния предприятия; РСБУ; МСФО; модель Альтмана; методика оценки финансового состояния ОАО РАО «ЕЭС России»; EBIT; EBITDA.

*This article is devoted to problem of financial standing complex analysis of the Russian electric grid companies. This problem solving is required by modern economic situation. There are some techniques to resolve it. The article has survey of them. Its research subject is financial standing ranking score of «Rossety» JSC subsidiary companies: IDGC of Volga, IDGC of the Urals and IDGC of the South (electric grid companies). Research database is RAS and IFRS recording. The two were used to accomplish complex financial standing ranking score of the electric grid companies. The obtain financial results were compared. As a result, it is concluded that, financial ranking scores of this companies are matching ones.*

**Key words:** financial standing complex analysis of the company; electric grid companies; Russian accounting standards; international financial reporting standards; financial ranking score; Altman's Model, financial standing policy evaluation of «UES of Russia» RJSC; EBIT; EBITDA.

**Введение.** Целью статьи является совершенствование комплексного анализа финансового состояния отечественных электросетевых компаний на основе российских и международных стандартов финансовой

отчетности. В качестве объекта исследования рассматриваются методы финансовой оценки хозяйственной деятельности современных предприятий. Предмет исследования — рейтинговая оценка финансового состояния трех

<sup>1</sup> Доклад на XXXVI сессии Всероссийского научного семинара «Кибернетика энергетических систем» (секция «Экономические проблемы развития и функционирования энергетических систем»), Новочеркасск, 24–26 сентября 2014 г.

дочерних компаний ОАО «Россети»: ОАО «МРСК Волги», ОАО «МРСК Урала» и ОАО «МРСК Юга» с применением отчетности, составленной по РСБУ и МСФО.

*Научная значимость вопроса с кратким обзором литературы.* В связи с особенностями хозяйственной деятельности отечественных электросетевых компаний актуальным становится совершенствование комплексного подхода к анализу и оценке их финансового состояния. С одной стороны, это необходимо для получения объективной и исчерпывающей информации для принятия эффективных управленческих решений. Данное положение достаточно подробно рассмотрено Н. А. Пономаревой, которая, проанализировав за трехлетний период финансовые результаты деятельности четырех электросетевых компаний, входящих до 2013 г. в ОАО «Холдинг МРСК», пришла к выводу, что «при допустимых значениях показателей по Холдингу по отдельным компаниям имеют место весьма существенные различия и «отдаленность» показателя от минимального нормативного значения». Так, высокая рентабельность продаж ОАО «МРСК Юга» за 2012 г. (10,26%) имела место при отрицательной рентабельности активов по чистой прибыли (-7,8%), низком коэффициенте финансовой независимости (0,27 при минимальном ограничении 0,5) [1]. С другой стороны, очевиден интерес к информации, достоверно характеризующей существенные стороны функционирования компании со стороны внешних пользователей, в том числе потенциальных инвесторов.

Выделяют два подхода к комплексной оценке финансового состояния предприятия. Во-первых, рейтинговую оценку, а во-вторых, факторное моделирование наиболее важных показателей рентабельности и построение факторной модели коэффициента устойчивости экономического роста [2].

В отечественной практике используются такие модели рейтинговой оценки, как метод Э. Альтмана, модели Ж. Коннана, М. Гольдера, У. Бивера, Ж. Депаляна, А. Таффлера, Р. С. Сайфуллина, Г. Г. Кадыкова, О. П. Зайцевой и др. [3]. В ОАО РАО «ЕЭС России» в 2001–2008 гг. применялся балльный метод [4].

Обобщая перечисленные методы рейтин-

говой оценки, в свою очередь, можно выделить два подхода [5; 6]:

— в основе расчета итогового показателя рейтинговой оценки  $R$  лежит сравнение предприятий по каждому показателю с условным эталонным предприятием, имеющим наилучшие результаты по всем сравниваемым показателям. Рейтинговая оценка определяется или по минимальному отклонению от предприятия-эталона, или по максимальному удалению от начала координат;

— оценка финансового состояния будущего партнера с точки зрения отдаленности от критического предприятия. Вводится понятие «условного удовлетворительного предприятия» при выборе базы отсчета рейтинговой оценки: такое предприятие имеет финансовые показатели, соответствующие нормативным минимальным значениям, определенным исходя из критериев эффективности хозяйственной деятельности и организации финансов предприятия, принципов достаточности, ликвидности и доходности его капитала и отсутствия оснований для признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия — неплатежеспособным.

Л. Е. Басовский и Е. Н. Басовская определяют описанные нами подходы как традиционные финансовые подходы. А в качестве, так называемых, новых подходов авторы рассматривают методики, сочетающие «анализ финансового состояния и финансовых результатов с оценками стратегических возможностей и перспектив» и разрабатываемые западными учеными на основе международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) [7].

Переход на МСФО всех российских предприятий предполагалось осуществить к 01.01.2009 г. Однако возникли определенные трудности, связанные с культурно-историческими и экономическими особенностями хозяйственной деятельности в РФ [8–10]. В настоящее время, согласно закону «О консолидированной финансовой отчетности», электросетевые компании обязаны применять МСФО [11].

Перечислим основные различия между МСФО и российскими стандартами по бухгалтерскому учету (РСБУ), которые заключаются в следующем [8; 12; 13]:

— МСФО, в первую очередь, ориентиро-

ваны на инвестора, РСБУ — на контролирующие инстанции;

— отчетность по МСФО формируется в соответствии с переходом рисков и преимуществ владения, бухгалтерская отчетность в России — по переходу права собственности на основе ГК РФ;

— в МСФО в рамках принципа соответствия расходы признаются в периоде ожидаемого получения дохода, тогда как в отечественной практике обязательное условие — оформление необходимой документации;

— в основе МСФО лежит справедливая стоимость («сумма, на которую можно обменять актив в рамках коммерческой сделки между осведомленными, желающими совершить такую сделку сторонами»), тогда как формирование российской отчетности основано на концепции исторической (фактической) стоимости;

— отчетность по МСФО формируется в соответствии с экономическим содержанием операции, а в России — с юридической формой договора. Например, по договору лизинга, когда имущество учитывается на балансе лизингодателя, в отчетности по МСФО лизингополучателя отражается как объект лизинга, так и амортизация с обязательствами по нему;

— отложенные налоги на прибыль в МСФО рассчитываются на основе метода обязательств по балансу, а в российском учете применяют метод отложенных обязательств по отчету о финансовых результатах;

— в МСФО определены механизмы учета стоимости денег во времени, а также механизмы формирования отчетности в условиях высокоинфляционной экономики, тогда как в РСБУ они отсутствуют;

— в МСФО прибыль — это рост чистых активов компании, не связанный с вкладами акционеров, и рассчитывается по балансу (балансовый подход). В условиях инфляции предприятие переходит на учет по стоимости замещения. В российском учете прибыль рассчитывается из данных отчета о финансовом состоянии.

*Постановка задачи.* В ходе данного исследования были поставлены следующие задачи:

1) на основе бухгалтерской и финансовой отчетности, сформированной в соответ-

ствии с РСБУ и МСФО, выполнить сравнение результатов комплексной рейтинговой оценки финансового состояния ОАО «МРСК Юга», ОАО «МРСК Волги» и ОАО «МРСК Урала»;

2) сделать выводы.

*Теоретическая часть.* В основе расчета рейтинга организации лежит набор финансовых коэффициентов. Финансовые коэффициенты должны:

— быть максимально информативными и давать целостную картину устойчивости финансового состояния предприятия;

— иметь одинаковую направленность (положительную корреляцию, т. е. рост коэффициента означает улучшение финансового состояния);

— для всех показателей иметь числовые нормативы минимального удовлетворительного уровня или диапазона изменений;

— рассчитываться только по данным публичной бухгалтерской отчетности предприятий;

— давать возможность проводить рейтинговую оценку предприятия как в пространстве (т. е. в сравнении с другими предприятиями), так и во времени (за ряд периодов).

Составными этапами методики комплексной сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния предприятия являются:

— сбор и аналитическая обработка исходной информации за оцениваемый период;

— обоснование системы показателей, используемых для рейтинговой оценки финансового состояния, рентабельности и деловой активности предприятия, и их классификация, расчет итогового показателя рейтинговой оценки;

— классификация (ранжирование) предприятий по рейтингу.

В нашем исследовании были использованы пятифакторная модель Альтмана и балльный метод РАО «ЕЭС России».

Модель Альтмана применялась, в частности, для комплексной оценки финансовой устойчивости электростанций в годовом и квартальном разрезах. В основе этой модели лежат показатели: рентабельность совокупных активов по балансовой и чистой прибыли, соотношение собственных и заем-

ных источников, оборачиваемость совокупных активов, доля собственных оборотных средств в валюте баланса:

$$R = \sum_{i=1}^5 \gamma_i \cdot k_i;$$

где  $\gamma_i$  — весовой коэффициент;  $k_i$  — количественное значение одного из пяти факторов.

Значения рейтинга оцениваются следующим образом:

- при  $R = 3$  финансовая устойчивость предприятия не вызывает опасений;
- при  $R = 2,71$ – $2,9$  финансовая устойчивость достаточно высокая;
- при  $R = 1,81$ – $2,7$  финансовая устойчивость предприятия недостаточно надежная;
- при  $R < 1,8$  финансовая устойчивость предприятия ненадежная.

В ОАО РАО «ЕЭС России» в 2001–2008 гг. в целях оценки финансового состояния дочерних компаний применялась методика, позволяющая оценить множество показателей и осуществить интегральную оценку (составить рейтинг) финансового состояния предприятия. При этом количественный анализ рисков предполагает оценку следующих групп риска: риск неликвидности активов предприятия; риск снижения финансовой устойчивости предприятия; риск низкой рентабельности деятельности; риск снижения деловой активности. В зависимости от значения каждого показателя он относится к одной из четырех групп, каждой из которых присваивается определенное число баллов (от 1 до 4). Далее рассчитывается общая сумма баллов с учетом веса каждого показателя  $R = \sum B_i \cdot \alpha_i$ , и присваивается итоговый рейтинг [4; 14; 15]. Отсюда выделяют четыре группы финансовой устойчивости предприятий:

- устойчивое финансовое состояние, рейтинг А1, А2, А3;
- удовлетворительное финансовое состояние, рейтинг В1, В2, В3;
- неудовлетворительное финансовое состояние, рейтинг С1, С2, С3;
- критическое финансовое состояние, рейтинг D.

Так как в настоящее время электросетевые компании представляют финансовую отчетность по двум стандартам: РСБУ и МСФО — то возникает вопрос: «При наличии двух равноправных источников инфор-

мации о финансово-хозяйственной деятельности предприятия какую именно отчетность следует использовать для целей объективной комплексной оценки финансового состояния?»

В ходе проведенного исследования нами выявлена сопоставимость результатов комплексного анализа финансового состояния ОАО «МРСК Юга», ОАО «МРСК Волги» и ОАО «МРСК Урала», произведенного на основе бухгалтерской отчетности, сформированной в соответствии с РСБУ и МСФО.

В табл. 1 и 2 представлены результаты комплексной оценки трех электросетевых компаний, определенные за 2013 г. по формуле Альтмана и по методике, применявшейся в РАО «ЕЭС России» в 2001–2008 гг. В основе расчета — данные публичной бухгалтерской отчетности по РСБУ: форма №1 «Бухгалтерский баланс» и форма №2 «Отчет о финансовых результатах».

Таким образом, финансовая устойчивость ОАО «МРСК Юга» ненадежная, а ОАО «МРСК Волги» и ОАО «МРСК Урала» — недостаточно надежная.

Итоговый рейтинг: ОАО «МРСК Юга» — D, критическое финансовое состояние; ОАО «МРСК Волги» — В3, удовлетворительное финансовое состояние; ОАО «МРСК Урала» — С3, неудовлетворительное финансовое состояние.

Для оценки абсолютного эффекта от хозяйственной деятельности в соответствии с МСФО используются комплексные аналитические показатели, характеризующие способность предприятия покрывать расходы и генерировать прибыль [4]:

— операционная прибыль или прибыль до выплаты процентов и налога на прибыль — ЕБИТ (*Earnings Before Interest and Taxes*) — является показателем близким к показателю «Прибыль от продаж» российского отчета о финансовых результатах. Используется для оценки суммы дохода, покрывающего задолженность перед бюджетом (по налогу на прибыль) и кредиторами (в части расходов по обслуживанию долга, отражаемых в составе операционных расходов,) и достаточного для формирования чистой прибыли как источника расширенного воспроизводства и выплаты дивидендов;

— прибыль до вычета амортизации, вы-

Таблица 1

## Комплексная оценка по формуле Альтмана за 2013 г.

№	Показатели, $k_i$	Вес, $\gamma_i$	МРСК Юга	МРСК Волги	МРСК Урала
1	Доля собственных оборотных средств в валюте баланса	1,2	-0,148	0,049	0,039
2	Рентабельность совокупных активов по чистой прибыли	1,4	0,001	0,001	0,009
3	Рентабельность совокупных активов по балансовой прибыли	3,3	0,028	0,015	0,067
4	Соотношение заемных и собственных источников	0,6	0,218	1,159	0,92
5	Оборачиваемость совокупных активов	1,0	0,606	0,78	1,075
	<b>Рейтинг</b>		<b>0,706</b>	<b>2,003</b>	<b>2,111</b>

Таблица 2

## Расчет комплексной оценки по методике РАО «ЕЭС России»

Наименование финансового показателя	Вес, $\alpha_i$	МРСК Юга	МРСК Волги	МРСК Урала
Коэффициент абсолютной ликвидности $K_1$	0,25	0,056	0,181	0,117
Коэффициент срочной ликвидности $K_2$	0,5	0,59	1,138	0,800
Коэффициент текущей ликвидности $K_3$	0,5	0,662	1,402	0,934
Коэффициент финансовой независимости $K_4$	1,25	0,258	0,653	0,562
Рентабельность продаж $K_5$ , %	0,25	14,857	4,864	5,912
Рентабельность собственного капитала $K_6$ , %	0,25	0,226	0,128	11,119
Рентабельность активов $K_7$ , %	0,25	0,060	0,087	0,664
Динамика дебиторской задолженности $K_8$ , %	0,25	38,964	45,269	58,543
Динамика кредиторской задолженности $K_9$ , %	0,25	4,844	24,641	16,163
Соотношение дебиторской и кредиторской задолженности $K_{10}$	0,25	1,047	1,038	0,960
<b>Рейтинг</b>		<b>6,75</b>	<b>11</b>	<b>8</b>

платы процентов и налога на прибыль — EBITDA (*Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization*) — отражает то, насколько прибыльна основная деятельность компании. Показатель используется при проведении сравнения с отраслевыми аналогами, позволяет определить эффективность деятельности компании независимо от ее задолженности перед различными кредиторами

и государством, а также от метода начисления амортизации. На его основе рассчитывается коэффициент покрытия как доля EBITDA в выручке от продаж.

В холдинге ОАО РАО «ЕЭС России» использовался еще один, производный от EBITDA, показатель, так называемый EBITDA' — это сумма прибыли от продаж и амортизации за вычетом процентов за кре-

Таблица 3

## Сравнительный анализ рейтинговой оценки электросетевых компаний

Название компании	Рейтинг, рассчитанный по формуле Альтмана		Рейтинг, рассчитанный по методике РАО «ЕЭС России»	
	РСБУ	МСФО	РСБУ	МСФО
ОАО «МРСК Юга»	0,706	1,241	6,75	7,75
ОАО «МРСК Волги»	2,003	2,384	11	12
ОАО «МРСК Урала»	2,111	2,338	8	9

дит и налога на прибыль. Он характеризует величину дохода, остающегося в распоряжении организации на цели простого и расширенного воспроизводства, на выплату доходов собственникам, и по сути отражает чистый денежный поток компании. Этот показатель применялся ОАО РАО «ЕЭС России» при реализации дивидендной политики в дочерних энергокомпаниях [4].

Примерное соответствие показателей по МСФО и расчет описанных показателей по РСБУ на основании данных формы №2 и формы №5 («Приложение к бухгалтерскому балансу») может быть произведен по следующей схеме [4]:

$EBIT = \text{Прибыль от продаж (реализации)}$  (с. 2200 формы №2) =  $\text{Выручка (строка 2110 формы №2)} - \text{Расходы на проданные товары, продукцию, работы, услуги (строка 2120 ф. 2)} = \text{Валовая прибыль (с. 2100 формы №2)} - \text{Коммерческие расходы (строка 2210 формы №2)} - \text{Управленческие расходы (строка 2220 формы №2)}$ ;

$EBITDA = EBIT + \text{Амортизационные отчисления (форма 5)}$ ;

$EBITDA' = EBITDA - \text{Проценты к уплате (строка 2330 формы 2)} - \text{Налог на прибыль отчетного периода (строка 2410 формы 2)}$ .

Нами выполнена комплексная оценка деятельности электросетевых компаний с использованием отчетности на основе МСФО [11; 16–18]. Результаты сравнительного анализа представлены в табл. 3.

Расчет по формуле Альтмана на основе данных по МСФО показал улучшение рейтинга, но по-прежнему: финансовая устойчивость ОАО «МРСК Юга» ненадежная, а ОАО «МРСК Волги» и ОАО «МРСК Урала» — недостаточно надежная.

Итоговый рейтинг по методике РАО «ЕЭС России» улучшился: ОАО «МРСК Юга» — группа С3, неудовлетворительное финансовое состояние; ОАО «МРСК Волги» — группа В2, удовлетворительное финансовое состояние; ОАО «МРСК Урала» — группа С2, неудовлетворительное финансовое состояние.

*Выводы.* На основе выполненных расчетов можно сделать следующие выводы.

1. Использование комплексной рейтинговой оценки деятельности компаний позволяет видеть динамику финансового состояния данной энергокомпании и сопоставить результаты деятельности различных компаний, что невозможно при наличии отдельных показателей.

2. Методика, в основе которой лежит большее число аналитических показателей, позволяет провести более детальную градацию компаний по финансовой устойчивости.

3. Сопоставление результатов комплексного анализа финансового состояния энергокомпаний, проведенного на основе бухгалтерской отчетности, сформированной в соответствии с РСБУ и МСФО, выявило идентичность рейтинга, что свидетельствует о возможности использования бухгалтерской отчетности по МСФО.

## Литература

1. Пономарева Н. А. Комплексная оценка финансового состояния и хозяйственной деятельности электросетевых компаний. // Изв. вузов. Электромеханика. — 2014. — №3. — С. 164–167.

2. Содержание комплексной рейтинговой оценки финансового состояния

предприятия [Электронный ресурс] / Уникальная электронная библиотека. — Режим доступа: <http://www.unilib.org/page.php?idb=1&page=050100>, свободный. — Загл. с экрана.

3. *Гусева Т. И.* Разработка программного обеспечения комплексного анализа финансового состояния предприятия [Электронный ресурс] / Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/razrabotka-programmnogo-obespecheniya-kompleksnogo-analiza-finansovogo-sostoyaniya-predpriyatiya>, свободный. — Загл. с экрана.

4. Экономика и управление в современной электроэнергетике России: пособие для менеджеров электроэнергетических компаний. / Под ред. А. Б. Чубайса. — М.: НП «КОНЦ ЕЭС», 2009. — 616 с.

5. *Шермет А. Д., Сайфулин Р. С.* Финансы предприятий. — М.: ИНФРА-М, 1997. — 343 с.

6. *Дыбаль С. В.* Финансовый анализ: теория и практика: учеб. пособие. — СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресса», 2006. — 304 с.

7. *Басовский Л. Е., Басовская Е. Н.* Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. [Электронный ресурс] / Библиотека управления. — Режим доступа: [http://www.cfin.ru/finanalysis/value/business\\_evaluation.shtml](http://www.cfin.ru/finanalysis/value/business_evaluation.shtml), свободный. — Загл. с экрана.

8. *Аверчев И. В.* МСФО. 1000 примеров применения. — М.: РидГрупп, 2011. — 992 с.

9. *Афанасьев А.* Переход на МСФО: проблемы и перспективы. [Электронный ресурс] / Институт независимой оценки. — Режим доступа: <http://www.iprnou.ru/print/000727/>, свободный. — Загл. с экрана.

10. Основные проблемы перехода России на МСФО. [Электронный ресурс] / Кон-

салтинговая группа IAS. — Режим доступа: [http://i-ias.ru/publikacia/problemi\\_perehoda\\_msfo.html](http://i-ias.ru/publikacia/problemi_perehoda_msfo.html), свободный. — Загл. с экрана.

11. Федеральный закон №208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» от 27 июля 2010 г. [Электронный ресурс] / Гарант. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/12177506/#ixzz3DGjzNoTV>, свободный. — Загл. с экрана.

12. *Пласкова Н. С.* Экономический анализ: учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — 704 с.

13. Переход от исторических оценок к справедливой стоимости в финансовой отчетности. [Электронный ресурс] / Издательский дом «Регламент». — Режим доступа: [http://www.reglament.net/ins/nalog/2009\\_1\\_article.htm](http://www.reglament.net/ins/nalog/2009_1_article.htm), свободный. — Загл. с экрана.

14. *Пономарева Н. А.* Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности энергопредприятий: учеб. пособие. / Н. А. Пономарева; Юж.-Рос. гос. техн. ун-т. — Новочеркасск: ЮРГТУ (НПИ), 2010. — 283 с.

15. *Отверченко Л. Ф., Пономарев Н. Р.* Некоторые аспекты инновационной деятельности межрегиональных распределительных электрических сетей. // Изв. вузов. Электромеханика. — 2014. — №3. — С. 175–177.

16. ОАО «МРСК Волги» [Электронный ресурс] / Официальный сайт. — Режим доступа: <http://www.mrsk-volgi.ru/>, свободный. — Загл. с экрана.

17. ОАО «МРСК Урала» [Электронный ресурс] / Официальный сайт. — Режим доступа: <http://www.mrsk-ural.ru/>, свободный. — Загл. с экрана.

18. ОАО «МРСК Юга» [Электронный ресурс] / Официальный сайт. — Режим доступа: <http://www.mrsk-yuga.ru/>, свободный. — Загл. с экрана.

Поступила в редакцию

14 октября 2014 г.



**Надежда Александровна Пономарева** — кандидат технических наук, доцент кафедры «Производственный и инновационный менеджмент» ЮРГТУ (НПИ). Автор работ по анализу эффективности деятельности энергетических компаний.

**Nadezhda Aleksandrovna Ponomaryova** — Ph.D., Candidate of Technics, docent of SRSPU (NPI) «Production Management and Management of the Innovatiopns» department. The author's works are focused on the analysis of the efficiency of the energy companies.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132  
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia  
Тел.: +7 (8635) 25-51-54; e-mail: naponom@mail.ru



**Любовь Федоровна Отверченко** — кандидат социологических наук, доцент кафедры «Менеджмент», Санкт-Петербургского государственного университета гражданской авиации. Автор работ по проблемам инвестиционного развития сетевых компаний электроэнергетической отрасли.

**Lubov Fedorovna Otverchenko** — Ph.D., Candidate of Sociology, docent at the Saint-Petersburg State University of Civil Aviation «Management» department. Author of scientific papers on the problems of investment in Russian electric grid companies.

196210, Санкт-Петербург, ул. Пилотов, 38  
38 Pylotov st., 196219, Saint-Petersburg, Russia  
Тел.: +7 (988)533-70-12; e-mail: lfotverchenko@mail.ru



**Николай Русланович Пономарев** — ведущий технический консультант ООО «Донсетъэнерго», г. Ростов-на-Дону. Автор работ по проблемам эффективности деятельности энергетических компаний.

**Nikolay Ruslanovich Ponomarev** — chief technical consultant at the «Donsetenergo» LLC, Rostov-on-Don. The author of works on the problems of the efficiency of the energy companies.

344038, г Ростов-на-Дону, ул Нансена, 103/1  
103/1 Nansena st., 344038, Rostov-on-Don, Russia  
Тел.: +7 (918) 588-65-93; e-mail: croaton37@gmail.com

---

---