

УДК 334.021:351.712

ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ

© 2015 г. Ю. В. Кочура

Торгово-промышленная палата Ростовской области, г. Ростов-на-Дону

Статья посвящена вопросам создания и дальнейшего эффективного развития индустриальных парков, участию государства в образовании и деятельности индустриальных парков, в том числе в форме государственно-частного партнерства, значения для экономики партнерства власти и бизнеса.

Автором рассматриваются индустриальные парки как способ поддержки экономической деятельности и пространственного развития территорий.

Ключевые слова: слова: экономическая деятельность; индустриальный парк, государственно-частное партнерство.

The article is devoted to the issues of: creation and further effective development of industrial parks, state participation in establishment and performance of industrial parks, including state-private co-partnership, the value of co-partnership between authorities and business community for the economy.

The author explores industrial parks as a method of support for business activity and territorial development.

Key words: economic activity; industrial park; co-partnership.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. определяет в качестве одного из стратегических направлений развития страны взаимодействие государства, частного бизнеса и общества.

Институт государственно-частного партнерства (далее — ГЧП) является формой такого взаимодействия, посредством которого на практике обеспечивается организационно-управленческий, имущественно-финансовый союз государственных, муниципальных органов, коммерческих и некоммерческих организаций, банков и других институтов в сфере реализации общественно-значимых проектов. Социальная и экономическая значимость партнерства власти и бизнеса заключается не только в возможности объединения имущественных и финансовых ресурсов, разделения рисков.

Государство, участвуя в образовании и деятельности индустриальных парков, в том чи-

сле в форме ГЧП, тем самым обеспечивает решение социальных задач, повышение эффективности использования государственных ресурсов (имущество, финансовые средства), развитие территорий с учетом возможностей бизнеса.

В 2014 году, по данным Минпромторга России, в 33 субъектах Российской Федерации действовало 80 индустриальных парков, в том числе 50 частных индустриальных парков, 15 государственных и 15 парков в форме государственно-частного партнерства [3].

То есть, в настоящий момент число индустриальных парков в России незначительно. Но среди них уже есть успешные примеры реально действующих частных индустриальных парков.

Индустриальные парки — это один из способов реализации курса государства на необходимость обеспечения территориального развития экономики регионов, перехода к инновационному пути развития, повышения кон-

курентоспособности отечественных товаров, обеспечения импортозамещения, продовольственной и экономической безопасности страны.

При этом, как правильно отмечал Н. Н. Литягин, ГЧП может рассматриваться и реализовываться как экономическая категория, особенно в сфере инвестиционной деятельности [6]. Соответственно, в этом плане ГЧП представляет интерес и для бизнеса.

Создание и деятельность индустриально-го парка — инвестиционный проект. Но этим роль и значение индустриального парка не исчерпывается.

Если еще учитывать и решение социальных задач, проблемы моногородов, развития территорий, становится понятным, что без присутствия государства в инвестиционной сфере успешное развитие индустриальных парков вряд ли вообще возможно.

Включение государства в инновационные и инвестиционные процессы выступает и в качестве гарантии бизнесу востребованности таких проектов, способствует созданию стимулов к осуществлению масштабных вложений в реализацию инвестиционных проектов.

Образование индустриальных парков в форме ГЧП тесно связано и определением возможных рисков и их распределением (риски неполучения минимально допустимого дохода от эксплуатации объекта ГЧП, риски недостижения заданных показателей, таких как объем, качество каких-либо услуг и т. п., финансовые риски, риски неверного определения концепции и др.).

Как правильно отмечает П. Е. Климов, распределение рисков необходимо в силу того, что полное их переложение на одну из сторон создает существенные угрозы в отношении проекта [4].

На данный момент сложилось положение, при котором и бизнес проявляет интерес к реализации проектов ГЧП и участию в такого рода соглашениях, и практически все регионы заинтересованы в реализации такого рода проектов, потому что это очень хороший инструмент качественно и быстро создать объект и качественно эксплуатировать его, и за счет этого оказывать качественные услуги населению. Но при этом отсутствует законо-

дательство, которое бы регулировало эти отношения.

В процессе привлечения инвесторов для создания индустриальных парков на первый план выходят экономическая и правовая стабильность, ясно обозначенная заинтересованность государства, наличие соответствующих территорий, объектов инфраструктуры, близость крупных населенных пунктов, уверенность инвесторов в долгосрочном и выгодном вложении капитала.

Очевидно, что в настоящее время на производство очень сильно влияют последствия мирового экономического кризиса. Вложения в индустриальный парк не относятся к тем, которые окупаются очень быстро, поскольку речь идет о производстве. Падение спроса на внутреннем и внешних рынках, риски усиления «кризисных явлений» в текущем году только возрастают.

Следует отметить и продолжившийся рост себестоимости подключения к сетям и получения мощностей (несмотря на замороженные с 2014 года тарифы энергетиков), и сложности взаимодействия с монополистами (региональными энергетиками, РЖД, Газпромом), и фактическое отсутствие современных автодорог.

Высокие инвестиционные затраты по проекту, сопутствующие риски и отсутствие эффективных механизмов финансирования существенно затрудняют как создание новых индустриальных парков в форме ГЧП, так и развитие действующих.

Создание нового промышленного производства, модернизация действующего невозможны без привлечения значительных капитальных вложений на длительные сроки с учетом сохраняющихся высоких рисков такой деятельности.

Председатель Правительства РФ Д. А. Медведев в своем выступлении на Красноярском экономическом форуме обратил внимание на то, что «проекты развития инфраструктуры требуют огромных инвестиций, и только бюджетными средствами эту проблему не решить. Необходимо более активно использовать потенциал государственно-частного партнерства, создавать условия для привлечения «длинных денег» [7].

В условиях недостатка бюджетных средств,

привлечение частного капитала (как российского, так и иностранного) выступает одним из перспективных источников финансирования.

При этом высокая стоимость заемных денег и нежелание банков предоставлять денежные средства на длительный период (т. н. «длинные деньги») на практике обуславливаются либо отсутствием у коммерческих банков в свободном доступе таких сумм, либо имеющимися рисками вложения в сложные, долгосрочные проекты.

Руководитель консультативной рабочей группы в Комиссии при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики России профессор Александр Аузан отмечал, что «длинные» деньги есть в институтах развития, в частности, в ВЭБе, который удачно развивает как раз частно-государственное партнерство [5].

Обеспечивая переход процесса создания и обеспечения деятельности индустриальных парков к частным лицам, государство одновременно решает и целый комплекс факторов, каждый из которых является проблемой.

Одним из сдерживающих факторов развития индустриальных парков выступает отсталость в системе управления персоналом и трудовыми ресурсами.

Создание индустриальных парков, развитие инновационных производств увеличивает спрос на высококвалифицированные кадры.

Не случайно к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере промышленной политики отнесено, в том числе, и информирование субъектов деятельности в сфере промышленности об имеющихся трудовых ресурсах и о потребностях в создании новых рабочих мест на территориях субъектов Российской Федерации.

Развитию производственной активности также будет способствовать реализация региональных программ по привлечению и персональной подготовке высококвалифицированных кадров на основании оценки потребностей индустриального парка в персонале различного уровня.

Следует отметить, что важность преодоления отсталости в качестве управления признается органами государственной вла-

сти субъектов федерации в качестве одной из приоритетных задач.

Так, в Стратегии социально-экономического развития Ростовской области на период до 2020 года (Постановление Законодательного собрания РО от 30.10.2007 г. №2067) предусмотрено развитие социальной инфраструктуры, в том числе усиление компоненты среднего и высшего технического образования с учетом необходимости кадрового обеспечения индустриальных парков и других производств.

Аналогичные подходы отмечаются и в других субъектах Российской Федерации. В частности, Инвестиционная стратегия Ленинградской области на период до 2025 года (утверждена Постановлением Правительства Ленинградской области от 19.02.2014 г. №29) предусматривает решение задачи по развитию кадрового потенциала на всей территории Ленинградской области, в том числе посредством создания центров подготовки и переподготовки рабочих кадров с учетом локализации существующих и планируемых индустриальных парков, технопарков и промышленных зон, разработку механизма ГЧП при организации программ подготовки и переподготовки кадров.

К индустриальному парку не следует относиться как просто к набору производственных помещений, где каждый резидент действует самостоятельно.

Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» определяет индустриальный (промышленный) парк как совокупность объектов промышленной инфраструктуры, предназначенных для создания промышленного производства или модернизации промышленного производства и управляемых управляющей компанией — коммерческой или некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Индустриальные парки, образованные в том числе в форме ГЧП, также требуют надлежащего управления.

Организовывать и координировать деятельность индустриальных (промышленных) парков и технопарков должны специально созданные управляющие компании (в форме АНО (автономных некоммерческих организаций) или НП (некоммерческих партнерств)) [1].

Законодательство страны исключает возможность управления индустриальным парком иностранным лицом, поскольку в качестве управляющей компании могут выступать коммерческие или некоммерческие организации, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации. Правительство страны также должно установить требования к управляющим компаниям.

При этом с точки зрения резидентов индустриальных парков, практически неизменными условиями в таких парках должны быть со стороны управляющей компании аутсорсинг части бизнес-процессов резидентов (бухгалтерский учет, подбор персонала, охрана), административная поддержка на всех уровнях власти и активность управляющей компании по продвижению парка и поиску резидентов.

В развитие данного тезиса можно предложить и выполнение одной управляющей организацией функций управления в нескольких индустриальных парках. Действительно, даже при территориальной разобщенности таких парков, их размещении на территории различных муниципальных образований, эффективность деятельности резидентов парков может возрасти за счет интеграции, дополнения и развития отдельных производств другими, слияния отдельных частей в единую систему, то есть за счет синергетического эффекта.

Представляется, что наилучшую интеграцию как раз и может обеспечить управляющая компания, которая владеет информацией о специфике деятельности отдельных резидентов, стадии разработки и/или готовности товара, объемах выпускаемого товара и др.

Как показывает мировой опыт, без участия государства потенциал индустриальных парков не будет раскрыт в полной мере. Слишком высоки затраты на создание парков, которые перекладываются на конечных потребителей (инвесторов или резидентов). Да и неопределенность с обеспеченностью индустриального парка объектами инфраструктуры, не способствует участию частных инвесторов в создании и функционировании индустриальных парков.

Таким образом, участие государства в организации промышленных территорий, сти-

мулировании размещения производственного бизнеса в регионах, образовании индустриальных парков, по-прежнему необходимо.

Применительно к индустриальным паркам трудно согласиться с высказываемым мнением о том, что в рамках ГЧП государство выступает не столько регулятором или катализатором экономической активности, сколько партнером частного сектора, участвуя в проекте на равных правах [2].

Практика образования и деятельности индустриальных парков в стране соответствует линии государства на отнесение индустриальных парков к органам инфраструктуры поддержки малого предпринимательства.

Образование индустриальных парков как один из способов пространственного развития территорий предполагает и необходимость выявления конкурентных преимуществ конкретных регионов.

Правительство Российской Федерации исходит из того, что важнейшим сектором реализации знаний, занятости населения и производства доходов в предстоящие 10–15 лет будут базовые отрасли промышленности, транспорта, строительства и аграрного сектора. Именно в этих секторах Россия обладает значительными конкурентными преимуществами (Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662-р).

Установленное Конституцией Российской Федерации единство экономического пространства страны не исключает возможностей регионов выявлять и использовать конкурентные преимущества, присущие определенной территории.

Важным элементом эффективного использования экономического потенциала субъектов Российской Федерации в целях создания современной производственной и социальной инфраструктуры, сбалансированного развития регионов, основанного на задействовании их конкурентных преимуществ, является эффективное использование имеющихся на их территории природно-ресурсного, производственного, инфраструктурного и человеческого потенциала на приоритетных направлениях развития [8].

При этом ошибочно будет ограничиваться только выявлением отдельных преимуществ региона.

Государство не только посредством разработки и принятия нормативных правовых актов, но и посредством налоговой политики, таможенных, тарифных и нетарифных ограничений может очень эффективно влиять на экономику. При этом не следует забывать и о том, что государство до настоящего времени остается крупнейшим продавцом и покупателем товаров на внутреннем рынке Российской Федерации. Это также обуславливает самое серьезное влияние государства на экономику.

Система индустриальных парков будет активнее развиваться в тех субъектах Российской Федерации, в которых прилагаются системные усилия по формированию благоприятных административных, институциональных, организационных и финансовых условий для развития территорий и выпуска конкурентоспособных, наукоемких товаров.

Речь должна идти о реализации комплекса взаимоувязанных по ресурсам, срокам и этапам преобразований как отраслевого, так и территориального характера, включая необходимость перехода к новой модели пространственного развития и управления российской экономикой. Необходимо образование центров сосредоточения экономического роста, способных как формировать и передавать сопредельным субъектам инновационные импульсы развития экономики, так и управлять этими процессами с использованием рыночных институтов и механизмов [9].

То есть, отдельные конкурентные преимущества регионов, в том числе в сфере управления, правового регулирования, форм взаимодействия государства и бизнеса, можно и нужно создавать целенаправленно.

Представляется, что субъекты федерации, муниципальные образования должны максимально поддерживать привлечение частных лиц к процессам создания и деятельности индустриальных парков. Бизнес должен отдавать себе отчет в том, что индустриальный парк, в том числе и образованный в форме ГЧП, по сути, представляет собой бизнес-проект, реализуемый на определенной территории с учетом интересов государства.

Литература

1. *Архангельский В. Н., Белых В. С., Берг Л. Н. и др.* Право Всемирной торговой организации: влияние на экономику и законодательство государств Европейско-Азиатского региона. / Отв. ред. В. Д. Перевалов. — М.: Статут, 2014. — С. 159.

2. Возможности федеральных инвестиций через ГЧП: Сборник нормативных актов по ГЧП в Российской Федерации. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. — С. 6.

3. Заключение Счетной палаты РФ от 29.08.2014 №3СП-341/08-02 «На проект Федерального закона №555597-6 «О промышленной политике в Российской Федерации» [Электронный ресурс] / Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. — Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=555597-6&02>, свободный (18.09.2014).

4. *Климов П. Е.* Система распределения финансовых рисков в проектах государственно-частного партнерства: Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. — М., 2012. — С. 3.

5. *Коваленко Л.* Найти упущенный фактор: интервью с А. Аузаном. // Банки и деловой мир. — 2012. — №4. — С. 42–45.

6. *Литягин Н. Н.* О некоторых аспектах государственно-частного партнерства. // Российская юстиция. — 2012. — №7. — С. 6–7.

7. «Медведев Д. призвал активнее использовать государственно-частное партнерство» [Электронный ресурс] / Официальный сайт информационного агентства «Росбизнесконсалтинг». — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20130215091142.shtml>, свободный (15.02.2013).

8. Рекомендации круглого стола на тему: «Обеспечение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации — генеральное направление региональной политики». // Государственная власть и местное самоуправление. — 2008. — №12.

9. *Татаркин А. И.* Пространственные факторы системной модернизации Российской Федерации. // Бизнес, Менеджмент и Право. — 2012. — №1.

Поступила в редакцию

24 июня 2015 г.



Юлия Владимировна Кочура — соискатель кафедры «Государственное и муниципальное управление и экономическая теория» ЮРГТУ (НПИ), заместитель начальника правового управления ТПП Ростовской области.

Yulia Vladimirovna Kochura — competitor for Candidate's degree of the SRSPU (NPI) State and Municipal Administration and Economic Theory department, deputy head of the Legal department of the Chamber of Commerce and Industry of the Rostov region.

344019, г. Ростов-на-Дону, ул. Закрыткина, д. 2/2, кв. 23
2/2 Zakrutkina st., app. 23, 344019, Rostov-on-Don, Russia
Тел.: +7 918 599 14 12; e-mail: kochurau@gmail.com
