

УДК 338.49

**АНАЛИЗ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ<sup>1</sup>**© 2015 г. *Е. О. Вегнер-Козлова**Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, г. Екатеринбург*

*Предпринимательство представляет собой социально-экономическую институциональную систему, гармонизирующую, в рамках установленного законом правопорядка, частные интересы с общественными. Актуальность изучения предпринимательства обуславливается возможностью использования его специфических свойств, таких как адаптивность к рыночным условиям и инновационность, в решении стратегических задач государства. Цель данной работы — исследование предпринимательского потенциала регионов с точки зрения взаимодействия субъектов институциональной среды, формирующих условия экономической политики региона, на примере Уральского федерального округа. Предметом исследования являются институциональные механизмы формирования предпринимательского потенциала регионов, нашедшие свое отражение в государственных программах развития малого и среднего предпринимательства. В работе поставлена задача проанализировать возможности для качественного становления малого и среднего предпринимательства в инновационных производственных отраслях, стратегически важных для национальной экономики. К используемым для достижения цели научным методам относятся статистический, сравнительный и причинно-следственный анализ.*

*Ключевые слова: предпринимательский потенциал; малое и среднее предпринимательство.*

*Entrepreneurship is a social and economic institutional system, harmonizing, within the statutory law, the private interests with the public ones. The relevance of the study of entrepreneurship due to the possibility of using its specific properties, such as adaptability to market conditions and innovation, is one of the strategic problems of the state to be solved. The aim of the work is the study of the entrepreneurial potential of the regions from the point of view of interaction of subjects of the institutional environment shaping the economic policy of the region by the example of Ural Federal district. The research object is the institutional mechanisms of the entrepreneurial potential of the regions, reflected by the state programs of development of small and medium-sized businesses. In the paper, the task to analyze the possibilities for the qualitative formation of small and medium-sized businesses in innovative manufacturing industries, strategically important for the national economy, is accomplished. Author used research methods include statistical, comparative and causal analysis to achieve the given objectives.*

*Key words: entrepreneurial potential; small and medium enterprises.*

Предпринимательство представляет собой социально-экономическую институциональную систему, гармонизирующую, в рамках установленного законом правопорядка,

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения гранта РГНФ №13-32-01224 «Теоретико-методологические основы оценки предпринимательского потенциала регионов России в аспекте реальных рисков современной экономической жизни».

Таблица 1

**Основные показатели деятельности малых предприятий, УрФО,  
январь–июнь 2015 г. [7]**

	Число малых предприятий на 01.07.2015 г., единиц	Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), человек	Оборот, млрд рублей
УрФО	19 978	529 879	678,1
Курганская область	1 111	37 263	20,2
Свердловская область	8 589	218 640	269,0
Тюменская область (включая АО)	6 093	144 736	231,3
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (ХМАО)	2 497	60 325	108,1
Челябинская область	4 185	129 239	157,6
Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО)	632	15 215	23,7

частные интересы с общественными. Предикативным элементом этой системы является удовлетворение существующих потребностей результатами материального и нематериального труда. В сегодняшних непростых экономических условиях, актуальность изучения предпринимательства обуславливается его возможностями и специфическими свойствами (адаптивностью к рыночным условиям и инновационностью) для обеспечения национальных интересов и решения стратегических задач: технологической модернизации промышленности, развития инфраструктуры, сферы услуг и сельского хозяйства; укрепления национальной и региональной безопасности, достижения конкурентоспособности российской экономики на мировых рынках. Малое и среднее предпринимательство (МСП) является необходимым элементом социально-экономического механизма. Его высокая приспособляемость и возможность удовлетворять потребности значительной части внутреннего рынка (а, согласно последним исследованиям, сегмент малого и среднего предпринимательства в большей степени заинтересован в удовлетворении потребностей именно внутреннего рынка, нежели в экспортной деятельности [10, с. 26],

способны во многом гарантировать устойчивое социально-экономическое, инновационное, и научно-техническое развитие, как регионов, так и государства в целом. Необходимость системного укрепления данных форм хозяйствования подтверждается созданием Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства.

Результативность предпринимательства определяется совокупностью климато-географических, культурно-исторических, административных и технологических условий региона. Таким образом, с одной стороны, предпринимательский потенциал на региональном уровне — это совокупность всех представленных возможностей и средств, имеющихся в данном регионе в определенный исторический момент. Но, с другой стороны, формирование предпринимательского потенциала регионов обуславливается количественным и качественным развитием малого и среднего предпринимательства. Следовательно, предпринимательство и предпринимательский потенциал региона — взаимозависимые категории, определяющие существование друг друга: имеющиеся в регионе возможности для деятельности малого и среднего предпринимательства способст-

Таблица 2

## Интегральный Индекс качества условий для развития сектора МСП [8, с. 9–14]

Регион	Индекс 2014 г.	Индекс 2015 г. <sup>1</sup>	Характеристика группы
ХМАО	A	A	В категорию «А» попали экономически развитые регионы, которые отличаются высокой покупательной способностью населения и достаточной обеспеченностью факторами производства. Риски в регионах этой группы невелики и нивелируются значительным экономическим потенциалом. Регионы характеризуются высокой степенью стабильности бюджетной системы, а также сравнительно спокойной криминогенной ситуацией.
ЯНАО	A	B	Регионы попали в категорию «В» в первую очередь благодаря хорошим показателям риска при сравнительно умеренном потенциале.
Тюменская область	B	B	
Свердловская область	B	C+	Для регионов группы нельзя выделить один или два главных фактора, изменение которых может существенно улучшить их положение в краткосрочной перспективе — для изменения ситуации нужны комплексные решения, направленные на смягчение бизнес-климата, стимулирование потребления. Регионы группы «С» сильно зависят от дотаций из федерального центра.
Челябинская область	C	C	
Курганская область	D	D	Для большинства регионов данной группы характерно достаточно слабое развитие местных рынков сбыта, невысокий уровень обеспеченности факторами производства и существенные риски. Как правило, это регионы с низким уровнем бюджетной обеспеченности в силу слабой собственной налоговой базы, дефицитом производственных ресурсов и слабым развитием инфраструктуры.

вуют его результативности, которая, в свою очередь, формирует предпринимательский потенциал региона (табл. 1).

Кроме того, предпринимательский потенциал выступает как элемент интегральной оценки условий для осуществления деятельности МСП (табл. 2), в рамках которой потенциал предпринимательского климата в регионах оценивается на основе показателей, характеризующих: доступность важнейших для малого и среднего бизнеса ресурсов для ведения предпринимательской деятельности; наличие платежеспособного спроса на

продукцию и услуги МСП, уровень барьеров для входа на рынок, мешающих началу или расширению деятельности; активность региональных органов власти в сфере стимулирования развития предпринимательской деятельности. Наряду с предпринимательским потенциалом индекс включает категорию риска, отражающую макроэкономические риски, соотношение между расходами бюджета и валовым региональным продуктом и риски, связанные с преступностью, избыточными административными барьерами и коррупцией [8, с. 7–8].

<sup>1</sup> Группа «А» подразумевает очень высокое качество условий для МСП, группа «В» — высокое качество условий, группа «С» — среднее, группа «D» — удовлетворительное.

В 2015 г. индекс качества условий для МСП снизился в двух субъектах УрФО — Свердловской области и Ямало-Ненецком автономном округе. Регионов, попавших в группу «Е» (неудовлетворительное качество условий для МСП) в федеральном округе нет.

Декомпозиция индекса интегральной оценки позволяет провести анализ его составляющих, в частности, институционального обеспечения предпринимательской деятельности в рыночном механизме хозяйствования региона. Предпринимательский потенциал региона можно рассматривать с точки зрения взаимодействия всех субъектов институциональной среды (организаций, федеральных и муниципальных органов), формирующих условия экономической политики региона. Поэтому в узком смысле под предпринимательским потенциалом региона будем подразумевать возможности, обеспечиваемые специализированными для этого организациями, федеральными и муниципальными структурами, которые находят свое отражение в первую очередь в государственных программах развития малого и среднего предпринимательства. Указанные документы определяют условия, цели, задачи, средства реализации и индикаторы результативности регионального предпринимательского потенциала.

Программное развитие предпринимательского потенциала Уральского федерального округа декларирует необходимость достижения следующих целей:

1. Развитие малого и среднего предпринимательства и обеспечение для этого благоприятных условий и предпринимательского климата (Свердловская, Курганская, Челябинская области, ЯНАО);

2. Повышение роли малого и среднего предпринимательства в развитии конкурентной экономической среды (Тюменская область, ХМАО);

3. Развитие механизмов поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, содействие развитию прогрессивных форм ведения бизнеса и цивилизованной конкурентной среды (Челябинская область);

4. Создание новых рабочих мест, пополнение консолидированного бюджета, рост занятости населения, внедрение новых технологий в собственное производство, увеличение объемов производства и реализации

товаров (работ, услуг) субъектами малого и среднего предпринимательства (Курганская область);

Следует отметить, что в Свердловской области, Ямало-Ненецком автономном округе и Ханты-Мансийском автономном округе — Югре развитие малого и среднего предпринимательства является подпрограммой и входит в обобщенные программы социально-экономического развития субъекта РФ.

Для достижения поставленных целей и развития предпринимательского потенциала регионов необходимо решение определенных социально-экономических задач, формализованных разработчиками программ:

— обеспечение доступности и совершенствование механизмов инфраструктуры поддержки и содействие развитию субъектов малого и среднего предпринимательства. (Свердловская, Челябинская, Курганская, Тюменская области, ЯНАО);

— создание условий для повышения объема выпуска конкурентоспособной продукции (работ, услуг) малого и среднего предпринимательства, популяризация и продвижение ее на внутреннем и внешнем рынках (Тюменская, Челябинская, Курганская области, ЯНАО);

— совершенствование нормативной правовой базы, регулирующей предпринимательскую деятельность и механизмы поддержки предпринимательства (ХМАО, ЯНАО, Курганская область);

— мониторинг и информационное сопровождение (в том числе консалтинговое и обучающее сопровождение) деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (ХМАО, ЯНАО, Курганская область);

— совершенствование механизмов финансовой и имущественной поддержки предпринимательства, расширение перечня форм финансовой поддержки малого предпринимательства (ХМАО, ЯНАО, Челябинская, Курганская области);

— поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере инноваций и промышленного производства (ЯНАО, Курганская область);

— развитие кадрового потенциала субъектов малого и среднего предпринимательства (Челябинская, Курганская области).

Кроме того, разработчики программы ЯНАО предусматривают такие задачи как:

— формирование положительного имиджа предпринимательской деятельности, устранение стереотипов и негативного отношения к предпринимательству;

— содействие деятельности общественных объединений предпринимателей, организация взаимодействия между властью и предпринимательским сообществом автономного округа;

— мониторинг и оценка состояния предпринимательской среды;

— решение текущих задач в сфере поддержки и развития малого и среднего предпринимательства автономного округа.

В Программе Челябинской области в качестве задач отдельно определены:

— выравнивание условий для развития малого и среднего предпринимательства в городских округах и муниципальных районах;

— содействие развитию механизмов саморегулирования предпринимательской деятельности; развитие системы социального партнерства и повышение социальной ответственности бизнеса, уровня деловой культуры и качества обслуживания населения за счет развития передовых технологий ведения бизнеса.

На наш взгляд, обобщенность и неспецифицированность целей и задач не позволяет в полной мере учесть и использовать особенности и хозяйственную специфику социально-экономической системы каждого региона. В директивах развития сегмента МСП и предпринимательского потенциала регионов отсутствует ориентированность на существующие, сложившиеся под влиянием климато-географических и исторических факторов отраслевые направления, определяющие конкурентные преимущества территорий. Конкретизация целей и задач в ориентации на производственно-экономическую инфраструктуру региона позволила бы в большей степени формировать и укреплять приоритетное инновационное, научно-производственное малое и среднее предпринимательство.

На региональном уровне эффективность программ поддержки МСП оценивается индикаторами, представленными в табл. 3.

Очевидно, что в настоящее время по-

казатели результативности региональных программ поддержки МСП по-прежнему остаются вне учета общественной и национальной необходимости конкретных видов экономической деятельности. Небольшим исключением является индикатор количества инновационных малых и средних предприятий в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

При этом, вопреки задачам инновационного технологического и производственного развития государства, сохраняется тенденция значительного структурного перевеса числа малых и средних предприятий, относящихся к оптово-розничной торговле; ремонту автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (табл. 4), что характерно не только для отдельных регионов УрФО, но и для показателей по стране в целом.

Препятствия в развитии сектора МСП государственные региональные программы связывают с рядом факторов, основные из которых можно объединить в четыре группы:

1. Финансовые факторы: нехватка собственных средств и затрудненный доступ к источникам финансирования, недостаточное развитие финансовых инструментов поддержки (Свердловская, Тюменская, Курганская области, ЯНАО); недостаток залогового обеспечения при получении кредитных средств и слаборазвитая система микрофинансирования (Челябинская область); недостаток стартового капитала для начала предпринимательской деятельности (Курганская область).

2. Инфраструктурные факторы: стоимость технологического подключения к энергетическим мощностям и водоснабжению; нехватка и высокая стоимость специализированных площадей для ведения бизнеса; изношенность необходимого технологического оборудования; недостаток квалифицированных рабочих (Тюменская, Челябинская, Курганская области) наличие административных барьеров (Челябинская область); недостаточное развитие организаций, образующих инфраструктуру поддержки (Свердловская область).

3. Рыночные факторы: повышающийся уровень конкуренции на рынках по позициям товаров и услуг, производимых субъектами малого и среднего предпринимательства

Таблица 3

**Индикаторы результативности региональных программ поддержки  
малого и среднего предпринимательства**

Показатель	Свердловская область	Челябинская область	Тюменская область	Курганская область	ХМАО	ЯНАО
Количество вновь созданных рабочих мест (включая вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей) в секторе МСП	+		+		+	+
Прирост количества субъектов МСП, осуществляющих деятельность на территории субъекта	+		+	+	+	+
Прирост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями в субъекте	+		+	+	+	+
Количество вновь созданных рабочих мест на субъектах МСП, получивших государственную поддержку	+	+	+			
Количество субсидий, предоставленных местным бюджетам на содействие развитию МСП		+				
Количество субсидий субъектам МСП на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов		+				
Количество кредитных договоров (договоров лизинга, договоров о предоставлении банковской гарантии), заключенных субъектами малого предпринимательства		+				
Оценка предпринимательским сообществом реализации программы поддержки МСП	+					
Количество субъектов МСП, получивших государственную поддержку	+			+		
Прирост объема инвестиций в основной капитал МСП региона				+		+
Прирост объема налоговых поступлений в консолидированный бюджет региона от субъектов МСП				+		+
Доля среднесписочной численности работников МСП в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций				+		+
Доля продукции произведенной субъектами МСП в общем объеме ВРП				+		+
Количество вновь зарегистрированных субъектов МСП в регионе				+		
Увеличение количества действующих малых и средних инновационных компаний — резидентов					+	

Таблица 4

**Доля малых и средних предприятий по видам экономической деятельности  
к общей численности МСП, % [7]**

Виды экономической деятельности	Обрабатывающие производства		Строительство		Оптовая-розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования		Транспорт и связь		Операции с недвижимым имуществом; аренда и предоставление услуг		Научные исследования и разработки		Прочие виды деятельности	
	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013	2010	2013
РФ	10	10	11	12	38	39	6	7	21	20	0,7	0,8	13,3	11,2
УрФО	10	9	12	13	40	41	6	8	20	19	0,7	0,6	11,3	9,4
Курганская обл.	10	11	11	13	33	37	5	6	18	18	0,3	0,2	22,7	14,8
Свердловская обл.	10	9	10	10	44	48	6	7	20	17	0,8	0,7	9,2	8,3
ХМАО	7	7	16	17	32	31	11	11	22	21	0,3	0,4	11,7	12,6
ЯНАО	5	6	23	22	30	29	12	13	17	18	0,3	0,3	12,7	11,7
Тюменская обл.	8	9	18	17	34	34	5	6	22	22	0,7	0,8	12,3	11,2
Челябинская обл.	11	11	11	11	40	43	6	7	21	19	0,6	0,6	10,4	8,4

(Тюменская и Курганская области); низкая экспортная и инвестиционная активность субъектов предпринимательства (Тюменская область); недостаточная конкурентоспособность местных производителей, сложности сбыта продукции и входа в сетевые торговые объекты, трудности в продвижении товаров (работ, услуг) на межрегиональные и международные рынки; (Челябинская область).

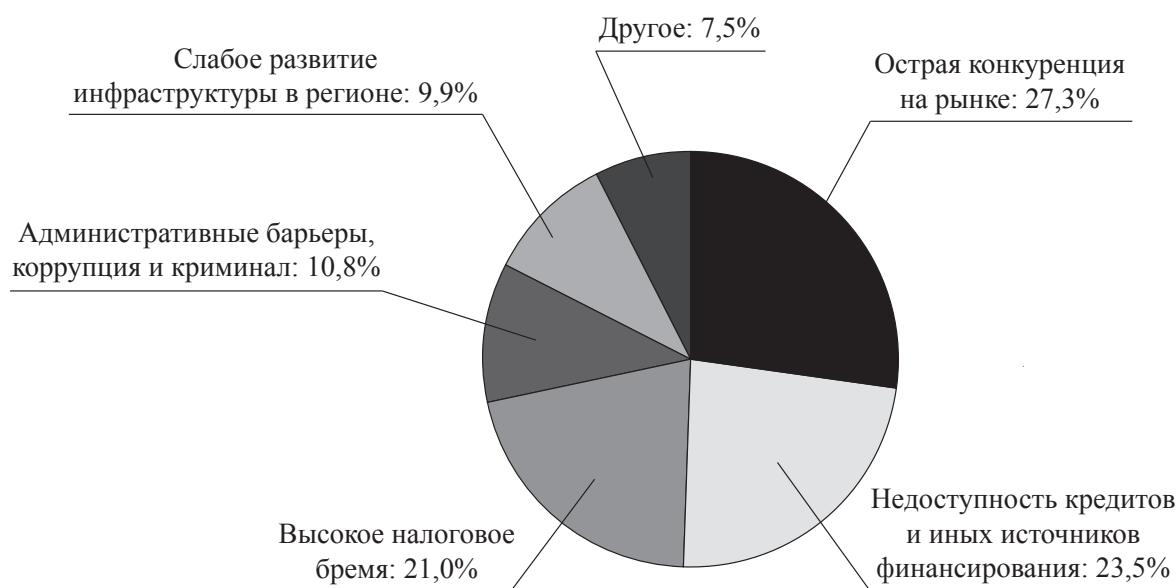
4. Неблагоприятные внешние факторы: нестабильность федерального законодательства; высокий уровень инфляции; (Челябинская область); зависимостью экономики от мировых цен на нефть (ХМАО); высокая бюд-

жетная ориентированность субъектов малого и среднего предпринимательства (Тюменская область).

Также в Ханты-Мансийском округе — Югре отмечается наличие проблем, связанных с недостаточным развитием наукоемкого и инновационного малого бизнеса в ключевых отраслях окружной экономики.

Вместе с тем, стоит обратить внимание на полевые исследования, проводимые Аналитическим центром АО «МСП Банк», согласно которым, актуальными препятствиями для комплексного развития предпринимательства в 2015 г. являются такие факторы,





**Рис. 1.** Распределение проблем, сдерживающих развитие предпринимательства

как острая конкуренция (при этом, большинство респондентов отмечают ее добросовестный характер, с такими же малыми и средними предприятиями), доступ к кредитам и иным источникам финансирования, высокое налоговое бремя, административные барьеры, коррупция и криминал (рис. 1) [10, с. 11].

Результаты опроса продемонстрировали, что на выбор респондентов значительное влияние оказывает сфера деятельности предприятия. Так, для представителей сельского хозяйства фактор конкуренции менее важен (6,6% предпринимателей этой отрасли отметили данный фактор в качестве основного), нежели вопрос источников финансирования (42,6%). Острая конкуренция на рынке является главной проблемой для представителей сектора услуг (23,3%), торговли (27,6%) и строительства (25,6%). Слабое развитие инфраструктуры в регионах не заботит предприятия промышленности (2,6%), тогда как компании сектора услуг отмечают этот фактор как достаточно важный (13,7%). Для промышленного сектора ключевыми сдерживающими факторами оказались недоступность источников финансирования (25,4%) и острая конкуренция (21,8%). Распределения оценок инновационно-активных предприятий и компаний, не внедряющих инновации, существенно различаются в части оценки тако-

го фактора, как административные барьеры, коррупция и криминал. 11,1% компаний, которые внедряют инновации, отметили важность данного фактора против 6,7% компаний, которые на момент опроса не внедряли инноваций [10, с. 41]. Из чего следует, что для развития регионального предпринимательского потенциала важным является аутентичное определение приоритетных отраслей хозяйствования субъекта РФ, и, соответственно, спецификация факторов сдерживающих развитие конкретных видов деятельности.

Что касается инфраструктурной поддержки МСП, то в УрФО она представлена 109 субъектами (табл. 5). Абсолютным рекордсменом округа по числу субъектов инфраструктуры, так же, как и по объему полученных из федерального бюджета субсидий для поддержки МСП, является Свердловская область, на ее долю приходится более 47% субъектов инфраструктуры и более 42% объема финансирования, направляемого на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства.

В то же время, необходимо обратить внимание на относительные изменения величины субсидий и показателей эффективности программ поддержки. В 2013 г. в сравнении с 2011 г. объем средств субсидий, направляемых на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства в среднем изме-



Таблица 5

**Инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства в УрФО [9]**

Регион	Субъекты инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, ед.	Объем средств, всего, млн рублей	Объем средств федерального бюджета, млн рублей
Курганская обл.	— агентство по поддержке экспорта товаров (1); — бизнес-инкубатор (4); — координационный совет (1); — фонд содействия кредитованию (1); — прочий субъект инфраструктуры (2); — технопарк (1); — торгово-промышленная палата (1)	139,0	111,2
Свердловская обл.	— центр/агентство по развитию предпринимательства (1); — бизнес-инкубатор (3); — консультационный центр (1); — координационный совет (8); — государственный/муниципальный фонд поддержки предпринимательства (38); — прочий субъект инфраструктуры (1)	754,2	558,1
ХМАО	— бизнес-инкубатор (1); — координационный совет (2); — финансово-кредитная организация (1); — государственный/муниципальный фонд поддержки предпринимательства (2); — прочий субъект инфраструктуры (3); — технопарк (2); — торгово-промышленная палата (1)	391,5	195,7
ЯНАО	— бизнес-инкубатор (4); — государственный/муниципальный фонд поддержки предпринимательства (2); — прочий субъект инфраструктуры (19); — торгово-промышленная палата (1)	426,0	213,0
Тюменская обл.	— прочий субъект инфраструктуры (4)	173,0	138,4
Челябинская обл.	— бизнес-инкубатор (1); — координационный совет (3)	216,2	108,1

Таблица 6

**Темп прироста показателей эффективности программ поддержки МСП в 2013 г.  
по отношению к 2011 г. (сост. автором по данным [9])**

Регион	Объем средств субсидий, направляемых на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка	Количество созданных рабочих мест
Курганская область	-4%	-74%	-59%
Свердловская область	21%	-77%	-56%
Тюменская область	-8%	34%	-54%
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	21%	-81%	29%
Челябинская область	8%	71%	—
Ямало-Ненецкий автономный округ	-21%	-24%	-32%

Таблица 7

**Доля субъектов МСП получателей финансовой поддержки  
в научно-технической сфере к общему числу субъектов МСП получателей поддержки  
(сост. автором по данным [9])**

Регион	Доля субъектов МСП получателей финансовой поддержки в научно-технической сфере к общему числу субъектов МСП получателей поддержки	
	2011	2013
Курганская область	1%	4%
Свердловская область	8%	11%
Тюменская область	2%	3%
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	—	1%
Челябинская область	4%	6%
Ямало-Ненецкий автономный округ	—	—

нился на 3%, в то время как показатели количества субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка, и количества созданных рабочих мест в среднем изменились на -25% и -34% соответственно (табл. 6).

Что касается предприятий, деятельность

которых направлена на получение и применение новых знаний для решения технологических, инженерных и экономических задач, то доля субъектов МСП получателей финансовой поддержки в научно-технической сфере в 2013 году незначительно увеличилась во всех регионах (табл. 7).

Для получения объективной оценки предпринимательского потенциала, существенным недостатком используемых статистических показателей является невозможность размежевать деятельность подлинного предпринимательства от форм квазипредпринимательства, то есть мнимого предпринимательства, в действительности не обладающего уникальными свойствами настоящего предпринимательства и не выполняющего его социально-экономические функции. К квазипредпринимательству можно отнести, во-первых, матрично-сетевые структуры и крупные холдинги, организующие свою деятельность посредством малых и средних форм предпринимательства, но, по сущности, являющихся единой хозяйствующей системой. И, во-вторых, хозяйственные структуры (в том числе малых и средних форм), деятельности и договорные отношения которых базируются на принципах непотизма.

Обобщая изложенное, в целях качественного улучшения предпринимательского потенциала на региональном уровне следует:

— конкретизировать программы развития малого и среднего предпринимательства, в соответствии с хозяйственной спецификой социально-экономической системы регионов, ориентируясь на существующие, сложившиеся под влиянием климато-географических и исторических факторов отраслевые направления, определяющие конкурентные преимущества территорий;

— определить и формализовать приоритетные для развития малого и среднего инновационного производственного предпринимательства виды экономической деятельности для реализации государственных мер поддержки;

— организовать систематические полевые исследования малого и среднего предпринимательства методом сплошного наблюдения, с целью спецификации факторов сдерживающих развитие конкретных видов деятельности;

— уточнить дополнительные индикаторы результативности предпринимательства в разрезе основных разделов ОКВЭД (абсолютный и относительный вклад МСП в валовый региональный продукт, абсолютный и относительный вклад МСП в налоговые платежи региона и внебюджетные фонды,

отраслевая структура занятых на МСП, отраслевая структура фонда заработной платы МСП);

— обеспечить безопасность и защиту от коррупции и криминала инновационно-активных производственных предприятий путем организации системы государственного страхования таких компаний;

— ориентировать работу крупного бизнеса регионов на взаимодействие с сегментом МСП в области решения задач критической импортозависимости промышленных структур.

## Литература

1. Государственная программа Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области» на 2014–2020 годы. [Электронный ресурс] / Департамент экономического развития, торговли и труда Курганской области. — Режим доступа: [http://www.economic.kurganobl.ru/assets/files/predprinimat/zakon/ppko\\_20131014\\_505\\_red\\_20150604.pdf](http://www.economic.kurganobl.ru/assets/files/predprinimat/zakon/ppko_20131014_505_red_20150604.pdf), свободный (18.10.2015).

2. Государственная программа Свердловской области «Повышение инвестиционной привлекательности Свердловской области до 2020 года». [Электронный ресурс] / Министерство экономики Свердловской области. — Режим доступа: <http://economy.midural.ru/>, свободный (16.10.2015).

3. Государственная программа Тюменской области «Основные направления развития малого и среднего предпринимательства» до 2020 года. [Электронный ресурс] / Деловой портал Правительства Тюменской области. — Режим доступа: <http://www.tyumen-region.ru/support/enterprises/gosprogramm/>, свободный (17.10.2015).

4. Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Социально-экономическое развитие, инвестиции и инновации Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на 2014–2020 годы». [Электронный ресурс] / Официальный сайт органов местного самоуправления города Когалыма. — Режим доступа: <http://www.admkogalym.ru/>, свободный (18.10.2015).

5. Государственная программа Челябинской области «Комплексная поддержка и раз-

витие малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2015–2017 годы». [Электронный ресурс] / Малый бизнес Челябинской области. — Режим доступа: <http://www.chelbiznes.ru/programsupport/r?article=1451>, свободный (17.10.2015).

6. Государственная программа Ямало-Ненецкого автономного округа «Экономическое развитие и инновационная экономика на 2014–2020 годы». [Электронный ресурс] / Департамент экономики Ямало-Ненецкого автономного округа. — Режим доступа: [http://de.gov.yanao.ru/doc/mp/normativka/region/1111p\\_25122013.pdf](http://de.gov.yanao.ru/doc/mp/normativka/region/1111p_25122013.pdf), свободный (29.09.2015).

7. Единая межведомственная информационно-статистическая система. [Электронный ресурс] / Официальные статистические показатели. — Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>, свободный (12.10.2015).

8. Индекс качества условий для малого и среднего бизнеса в 2013–2014 гг.: регио-

нальные диспропорции. / Акционерное общество «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (АО «МСП Банк»). — М.: Аналитический центр, 2015. [Электронный ресурс] / Группа компаний НИСИПП. — Режим доступа: <http://nisse.ru/analytics/research/>, свободный (10.10.2015).

9. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства. [Электронный ресурс] / Министерство экономического развития Российской Федерации. — Режим доступа: <http://smb.gov.ru/>, свободный (15.10.2015).

10. Финансовое состояние и ожидания малого и среднего бизнеса в 2015 году. / Акционерное общество «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (АО «МСП Банк»). — М.: Аналитический центр, 2015. [Электронный ресурс] / Группа компаний НИСИПП. — Режим доступа: <http://nisse.ru/analytics/research/>, свободный (10.10.2015).

Поступила в редакцию

22 августа 2015 г.



**Екатерина Олеговна Вегнер-Козлова** — кандидат экономических наук, доцент Института государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, научный сотрудник Центра структурной политики региона Института экономики Уральского отделения Российской академии наук.

**Ekaterina Olegovna Wegner-Kozlova** — Ph.D., Candidate of Economics, docent of the Ural Federal University's of the first President of Russia B. N. Yeltsin name Institute of Public Administration and Business; research official at the Institute of Economy of the Russian Academy of Sciences' Ural branch.

620014, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Ленина, 13Б  
13b Lenina st., 620014, Yekaterinburg, Sverdlovskaya reg., Russia  
Тел.: +7 904 5454 294; e-mail: [Katya.human@mail.ru](mailto:Katya.human@mail.ru)