

УДК 629:[339.137:658.589]

## ИНТЕГРАЦИЯ И КООПЕРАЦИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПРИ РАЗРАБОТКЕ И ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

© 2015 г. В. А. Чистова

*Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону*

*Проанализированы различные подходы к решению вопросов управления интеграцией и кооперацией хозяйствующих субъектов в современной российской промышленности. Показаны особенности формирования промышленно-инновационных кластеров на основе конкурентного сотрудничества участников интеграционных процессов.*

Ключевые слова: *экономическая интеграция; модернизационные проекты; реиндустриализация; кластеры; инновации.*

*Author analyzed a number of approaches to solving a problem of management for the integration and co-operation of the Russian production enterprises. The features of the production and innovation clusters' functioning are shown by the example of cooperative competition between the participants of the integration processes.*

Key words: *economic integration; modernization projects; re-industrialization; cluster; innovation.*

Ослабление технологического, интеллектуального, кадрового потенциала российской промышленности стало доказанным фактом. Это подтверждается как результатами исследований, проведенных российскими и зарубежными экономистами, так и статистическими данными об объемах прикладных научных исследований и конструкторско-технологических разработок и объемах производства новых высокотехнологичных изделий, особенно в машиностроении, приборостроении, микроэлектронике и других наукоемких отраслях.

Такое положение привело к тому, что многие отечественные производители, минимизировавшие инновационную компоненту деятельности, практически не осуществляющие собственных исследований и разработок и не наращивающие интеллектуальный и человеческий капитал, не могут реально конкурировать с иностранными компаниями не только на мировых рынках, но и на внутренних российских рынках и рынках ближнего зару-

бежья, отечественные товаропроизводители все чаще проигрывают эту конкурентную борьбу.

Предпринятые меры Правительства России после событий, связанных с политическим кризисом на Украине, пока незначительно улучшили ситуацию.

Осуществление модернизационных проектов отдельными промышленными предприятиями и даже бизнес-группами затруднительно в силу ограниченности их инвестиционных и иных ресурсов, необходимых для этого. Проводимая государством промышленная политика до настоящего времени не способствует в должной степени решению этой проблемы, а существовавшая вплоть до начала 2014 года однобокая ориентация на получение иностранных инвестиций препятствует развитию российского инновационного сектора и использованию результатов разработок на отечественных промышленных предприятиях. В этих условиях очевидна потребность в консолидировании усилий и интеграции

деятельности хозяйствующих субъектов, направленных на проведение модернизационных проектов.

Проблемам экономической интеграции посвящено достаточно много исследований. Известны разнообразные определения экономической интеграции, отражающие разные подходы к этому явлению.

На наш взгляд, наиболее полным является следующее определение: экономическая интеграция — объединение экономических субъектов, углубление их взаимодействия, развитие связей между ними. Экономическая интеграция имеет место как на уровне национальных хозяйств целых стран, так и между предприятиями, фирмами, компаниями, корпорациями. Экономическая интеграция проявляется как в расширении и углублении производственно-технологических связей, совместном использовании ресурсов, объединении капиталов, так и в создании друг другу благоприятных условий осуществления экономической деятельности, снятии взаимных барьеров [1].

Интеграционные процессы наиболее эффективны на основе дальнейшего процесса специализации и кооперации производства. В практике известно много видов кооперации, в том числе: производственная, сбытовая, производственно-сбытовая, компенсационные сделки и другие [2].

Интеграция промышленных, исследовательских, инновационных и иных предприятий в целях решения задач технологического развития и модернизации производственных систем достаточно специфична. Однако, первой проблемой связанной с такой интеграцией, является проблема конкуренции, неизбежно присутствующей между интегрирующимися предприятиями. Решение этой проблемы представляется нам в реализации концепции конкурентного сотрудничества, получающей в последние годы все более широкое распространение. Примечательно, что особенности конкуренции между интегрирующимися предприятиями машиностроения рассматривались отечественными экономистами еще в начале прошлого десятилетия [3].

Конкурентное сотрудничество рассматривается различными авторами как важнейшая часть рыночного поведения значительного числа компаний [4], изменяет тради-

ционные представления о сущности конкурентной борьбы как антагонистическом соперничестве за лучшие условия на рынке. Беспрецедентный рост кооперации, институционализация широкого спектра межфирменных сетей как новой организационно-управленческой формы совместного функционирования компаний на рынке привлекают пристальное внимание исследователей, стремящихся увидеть в этом новую логику перехода от конкуренции к со-конкуренции как к диалектическому взаимодействию соперничества и сотрудничества.

Поэтому необходима выработка нового взгляда на диалектику понятий «конкуренция» и «сотрудничество», переход от их жесткого смыслового противопоставления к динамическому восприятию как взаимосвязанных, не исключających друг друга форм взаимодействия хозяйствующих субъектов, а в рамках настоящего исследования необходимо, также, выявить особенности этого взаимодействия в условиях разработки и осуществления инноваций, при проведении модернизации производственных систем предприятий.

Вышеописанное послужило основанием для появления новой концептуальной основы для изучения конкурентных процессов в условиях реиндустриализации — «новой индустриальной экономики», концепция которой приходит на смену показавшей свою несостоятельность концепции «постиндустриального общества». В условиях реиндустриализации явление «одомашнивания» рынка (в терминах О. А. Третьяк [5]) стало самостоятельным предметом исследования, а конкуренция рассматривалась как особая форма взаимодействия фирм. Основной целью новой индустриальной экономики стало изучение того, как через конкурентное взаимодействие фирмы могут прийти к координации своей деятельности.

Л. Адлер [6] понимает со-конкуренцию как «...объединение ресурсов или программ двух или более независимых организаций, позволяющее улучшить маркетинговый потенциал каждой. Объединяемые ресурсы могут включать складские помещения, усилия по продаже товара, исследования, развитие рынков, производство, технический персонал и/или финансы...». В целом такой подход

не вызывает возражений. Однако в этом случае со-конкуренция сводится, на наш взгляд, к созданию общей инфраструктуры, в т. ч. — из аутсорсинговых производственных систем. Здесь упускается главный аспект современной со-конкуренции — объединение и взаимообмен информационными ресурсами.

Формирование и развитие межфирменных сетей представляет собой новый подход к решению проблем конкуренции в условиях глобализации экономики и рынков. Стратегии достижения конкурентных преимуществ во все большей степени фокусируются не на самой компании, а на сетях компаний, осуществляющих совместный бизнес [7; 8].

Важным направлением развития кооперации и интеграции производственных систем является кластеризация экономической деятельности, которой посвящено значительное количество исследований и публикаций последних лет [9; 10]. Кластерный подход к решению интеграционных задач позволяет создавать межотраслевые инновационные кластеры, что затруднительно в условиях чисто сетевых организаций. Кроме того, кластеризация деятельности промышленных предприятий может наиболее благоприятно сказаться на модернизации региональных производственных систем, что особенно актуально в связи с весьма большой неравномерностью развития промышленности в разных субъектах федерации.

Одной из возможных форм реализации новой промышленной и инновационной политики с учетом обозначенных тенденций может стать осуществление региональной кластерной политики или политики по формированию региональных инновационно-промышленных кластеров. Под региональным инновационно-промышленным кластером понимается группа предприятий, осуществляющих свою деятельность в основном на территории одного региона, производящих продукцию со значительными усовершенствованиями, характеризующиеся качественными улучшениями процессов производства и управления, созданием новых предприятий и расширением рынков сбыта. Реализация отдельных проектов осуществляется в тесном сотрудничестве с внешними источниками

знаний — консультантами, лабораториями и университетами.

Политика государства в отношении формирования инновационно-промышленных кластеров должна опираться на составляющие государственной промышленной политики. При этом все эти составляющие должны находиться в поле региональной политики той территории, на которой осуществляются процессы кластеризации. При этом в основу формирования позиции государства в отношении кластеризации и интеграции, вообще, следует положить известный подход А. И. Амосова [11], заключающийся в том, что в управлении развитием современной российской промышленности со стороны государства должен возобладать неоиндустриальный подход.

### Литература

1. Экономическая интеграция [Электронный ресурс] / Энциклопедии и словари на Академике. — Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ\\_dict/16590](http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16590), свободный.
2. Воловик Л. А. Производственная кооперация и промышленное сотрудничество. [Электронный ресурс] / Exsolver. — Режим доступа: <http://exsolver.narod.ru/Books/Management/Volovik/c23.html>, свободный.
3. Колбачев Е. Б. Производственные системы машиностроительных предприятий и их организационно-экономическая эволюция. // Проблемы машиностроения и автоматизации. — 2003. — №2. — С. 12–16.
4. Цветков В. Финансово-промышленные группы: накопленный опыт и тенденции развития. // Экономист. — 2004. — №4. — С. 43–53.
5. Третьяк О. А. Историческая эволюция и новые ориентиры развития маркетинга. // Российский экономический журнал. — 2001. — №2. — С. 59–67.
6. Adler L. Symbiotic Marketing. // Harvard Business Review. — 1966. — №44 (November–December). — Pp. 59–71.
7. Vertakova Y. V., Ershova I. G., Plotnikov V. A. Educational System Influence on Knowledge Economy Formation. // World Applied Sciences Journal. — 2013. — Т. 27. — №5. — С. 679–683.

8. Плотников В. А., Черных А. К. Время, вперед! Использование математического моделирования в управлении организациями. // Российское предпринимательство. — 2005. — №12. — С. 57–62.

9. Зеленская О. А. Проблемы и возможности формирования конкурентоспособных кластеров как метода активизации инновационных процессов. // Новые технологии. — 2010. — №4. — С. 83–87.

10. Сироткин А. Ю. Некоммерческие партнерства в инновационной деятельности: задачи и опыт функционирования. // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: социально-экономические науки. — 2009. — №2. — С. 62–67.

11. Амосов А. И. О неоиндустриальном сценарии в концепции развития до 2020 г. // Экономист. — 2011. — №6. — С. 3.

Поступила в редакцию

27 марта 2015 г.



**Виктория Александровна Чистова** — старший преподаватель кафедры «Экономика» Донского государственного технического университета (г. Ростов-на-Дону), автор работ по проблемам экономического развития и инвестирования в промышленности.

**Victoria Andreevna Chistova** — senior lecturer of Don State Technical University (Rostov-na-Donu) «Economics» department. Author of numerous works, devoted to problems of economic development and investments of production enterprises.

344000, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д. 1  
1 Gagarina sq., 344000, Rostov-on-Don, Russia  
Тел.: +7 918 555 10 50, +7 863 275 10 50; e-mail: reception@donstu.ru