

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

УДК 316.422.42:4.063.22

СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ ИНЖЕНЕРНЫХ КАДРОВ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

© 2015 г. Л. И. Щербакова, С. С. Черных

*Южно-Российский государственный политехнический университет
(Новочеркасский политехнический институт)*

В статье анализируется социально-профессиональная субъектность инженерных кадров в качестве ведущего фактора инновационного развития страны. Сделан акцент на особенностях формирования профессиональной субъектности инженера с учетом его общественного статуса и установки на реализацию творческого потенциала.

Ключевые слова: социально-профессиональная субъектность инженера; профессионализм; модернизация; инновационное развитие; социальный статус; реализация творческого потенциала; социальное проектирование.

Authors of the article analyzed social and professional subjectivity of the engineering staff as a basic condition for the innovation development of the country. A special attention is paid to the characteristics of the formation of an engineer's professional subjectivity taking into account his social status and striving for the realization of his creative potential.

Key words: engineer's social and professional subjectivity; professionalism; modernization; innovation development; social status; realization of the creative potential; social engineering.

В условиях необходимой реиндустриализации ведущих секторов российской экономики востребованным является общественный запрос на качественный рост инновационного потенциала инженерных кадров. Поэтому процессы модернизации отечественной сферы производства должны опираться на деятельность специалистов, способных к полноценной реализации себя в профессии, освоению новых технологий и творческому труду. Инженер в качестве представителя профессионального класса включен в систему общественных отношений не как статичный, раз и навсегда зафиксированный его представитель, а как социальный субъект, пребывающий в определенной динамике, то есть постоянно формирующийся и воспроизводящий себя

в том или ином общественно-трудовом контексте. Социально-профессиональная субъектность при должном уровне формирования уже на стадии обучения молодого специалиста поможет ему проявить свой инновационный потенциал — готовность проектировать преобразования в сфере общественного производства с учетом требования роста производительности труда.

В работах последних лет отмечается, что: «Возрастание роли малых и средних инновационных компаний в современной высокотехнологичной экономике актуализирует потребность в универсальности и широте подготовки инженера, который снова становится и ученым, и техническим экспертом, и организатором производства, и проводником кор-

поративной культуры предприятия в одном лице» [10, с. 20]. В данной связи социально-профессиональная субъектность инженера понимается как необходимое качество полноценной интеграции в институциональную структуру трансформирующегося общества, включающее в себя: способность специалиста самостоятельно принимать ответственное решение; учитывать целый спектр производственных целей и общественных ценностей; быть полноценным агентом проектирования собственной профессиональной карьеры.

Реальная социально-профессиональная субъектность предполагает идентичность специалиста с трудовой общностью, осознание групповых интересов и признание универсальных компетенций, включая общие ценности профессионального этоса [6]. Речь, таким образом, вполне может идти об особой «идеологии» профессионализма, которая должна рассматриваться в качестве важного инструмента «институциональной мобилизации сообщества и способом извлечения дополнительных статусных выгод» [4]. Разработка данного подхода получила развитие в работах американского социолога Э. Фрейдсона, который рассматривает именно профессионализм как особую идеологию и как источник инновационного поведения. В этой связи Р. Н. Абрамов обращает внимание, что: «Э. Фрейдсон полагает, что идеологическое ядро профессионализма — это требование специализации, предоставленной на собственное усмотрение: специализация скорее должна быть подогнана под решение индивидуальных задач, чем под стандартизированное производство» [4, с. 29]. Таким образом, профессионал способен проявлять гибкость в решении встающих на его пути стандартизированных задач, он обладает привилегией действовать нестандартным образом, что в целом распространяется и на определенного рода привилегированность его социального статуса.

Фундамент изучения социально-профессиональной субъектности был заложен в классических трудах Э. Дюркгейма, который связывал профессиональную субъектность индивида с интенсификацией процессов общественного разделения труда. В работах К. Маркса социально-профессиональная субъектность интерпретировалась на основе клас-

совой теории, в которой делался акцент на коллективной политизации сознания класса угнетенных пролетариев. В социологии М. Вебера субъектность понималась как способность индивида действовать рациональным образом, исходя из ценностей определенной культуры (профессионального этоса). Таким образом, согласно М. Веберу, субъектность индивида и общности может проявляться двояким образом: в первом случае действие выполняется чисто инструментальным (целе-рациональным) способом, во втором случае действие обладает этическим (ценностно-рациональным) характером. Способность к инновации в его концепции определялась не только и не столько инструментальным аттитюдом, а скорее системой этических ценностей высокого порядка. Таким образом, в понимающей социологии М. Вебера профессиональная субъектность интерпретировалась сквозь призму морального долга и общественного призвания [1].

В дальнейшем исследовании, направленные на изучение формирования социально-профессиональной субъектности, получили развитие в структурном функционализме Т. Парсонса и Р. Мертон на основе анализа сложившихся институциональных систем общества. В теории структуризации Э. Гидденса анализ субъектности (понимаемой как способность актора к действию) опирается на понятие «практическое сознание», которое проявляется (действует) в условиях сжатия со стороны дуальной детерминации подсознательных мотивов и смысловых конструктов, закрепленных в дискурсе. Феноменологическая социология А. Шюца выводит субъектность из интенциональности (направленности) сознания индивида, то есть изначально данной способности конституировать конкретные поведенческие сценарии (проекты). В русле последних достижений мировой науки социально-профессиональная субъектность активно разрабатывается на базе теории социальных изменений П. Штомпки и личностно-ориентированной социологии П. Бергера, Р. Коллинза [1].

В теории социальных полей П. Бурдьё субъектность понимается как способность индивида или группы индивидов действовать в той или иной степени эффективно в зависимости от обладания различными ви-

дами социального капитала. Применительно к разрабатываемой нами проблематике речь идет прежде всего о культурном капитале (компетенции и профессиональные навыки, полученные инженером в процессе образования) и его способности конвертироваться в материальные блага (достойная заработная плата), а также капитале общественного признания (престиж). Не последнюю роль в формировании социально-профессиональной субъектности инженерных кадров играют так называемые «постматериалистические» ценности мотивации труда, способные ориентировать индивида на поиск инновационных решений с целью реализации собственного творческого потенциала и самовыражения в профессии [1].

Существенное внимание изучению социально-профессиональной субъектности нашло отражение в трудах отечественных ученых. Так, например, под руководством В. А. Ядова в СССР проводились исследования, направленные на раскрытие социального портрета инженера. Значимый вклад в разработку социальных диспозиций профессионалов и их формирование в условиях постсоветских экономических реформ внесли В. А. Мансуров, Р. Н. Абрамов, О. Н. Яницкий, рассматривающие социальную субъектность сквозь призму изменений общественного статуса профессиональных групп [4]. В работах З. Т. Голенковой, Е. Д. Игитханян акцент в анализе субъектности профессионалов сделан на мотивационной характеристике их трудовой деятельности [2]. В исследованиях П. М. Козыревой, А. Э. Низамовой подчеркивается особая роль трудовых ценностей в качестве ресурса формирования и развития инновационного потенциала работников [3]. В работах Ю. А. Зубок, В. И. Чупрова анализируется формирование социально-профессиональной субъектности в среде молодых специалистов, причем деятельность последних рассматривается почти исключительно в инновационной перспективе. По их мнению, молодежи в первую очередь свойственна: «Экстериоризация — осознание собственной субъектности, способной оказывать встречное влияние на данные стандарты» [9, с. 117]. В сочетании с профессиональными компетенциями экстериоризация помогает молодому инженеру

расширить сферу приложения собственного инновационного потенциала.

Все более явной становится характерная и для России тенденция увеличения численности профессионалов-специалистов в общей доле занятого населения по сравнению с квалифицированными рабочими [3]. Данная тенденция находится в тренде глобального процесса онаучивания техники, который является иллюстрацией к увеличивающемуся разрыву между трудом непосредственных производителей (рабочих) и высококлассных инженеров, которым в условиях позднего капитализма принадлежит приоритет в создании прибавочной стоимости [8]. Это в свою очередь, предполагает более высокий уровень концентрации ресурсов высшего образования в их функциональной связи с ресурсами бизнеса и власти. Новые реалии российского общества формируют потребность в объяснении явлений и процессов, происходящих как в отдельных сферах жизнедеятельности людей, так и в обществе в целом [4]. На этапе индустриализации советского общества подготовка инженеров в качестве ведущей профессиональной группы приняла массовый характер, а их социальная субъектность проявлялась в стабильной среде жесткой детерминации плановой экономики.

В настоящее время с учетом происходящих в российском обществе интенсификации трансформационных процессов, включающих в себя социальные риски, связанные с функционированием рыночной экономики в условиях повышенной конкуренции, существенные изменения затронули организацию инженерного труда [6]. В новой ситуации прежние формы социально-профессиональной организации сообщества инженеров подверглись девальвации, поскольку в них социально-профессиональная субъектность играла менее значительную роль, что объяснялась общей меньшей индивидуализированностью трудовых процессов, меньшим спросом на инновационность предлагаемых производственных решений. Таким образом, нельзя отрицать, что качественный рост инновационной направленности социально-профессиональной субъектности инженерных кадров напрямую зависит от институционализированных механизмов регуляции общества, действующи-

щих во взаимодействии структур образования, бизнеса и власти.

В этих новых реалиях увеличивается, как подчеркивает Ж. Т. Тощенко, роль субъективного фактора, субъектности, а также повышается значимость жизнедеятельности социальных групп, слоев, от деятельности которых зависит ход общественных процессов [7, с. 14]. При этом, однако, нельзя не учитывать, что инновационная ориентация как ресурс жизнедеятельности слабо проявляется посредством именно отчужденного труда в условиях социальной адаптации. Так, например, З. Т. Голенкова акцентирует внимание на специфике того, что: «Наемный труд фактически становится средством выживания, а не фактором активного поиска новых решений в социально-трудовой сфере. Так, ожидания, связанные с возможностью «попробовать свои силы в новом деле» свойственны не более 5% профессионалов и специалистов, и рабочих, хотя только четвертая часть их уверена (в каждой подгруппе), что с имеющейся профессией легко найти работу» [2, с. 8]. Таким образом, инновационный потенциал и социально-профессиональная субъектность инженера находится в тесной связи с его положением в структуре общественной стратификации. Поэтому важной составляющей формирования продуктивной социально-профессиональной субъектности инженера является его социальный статус, способный, прежде всего, обеспечить его достойное существование и выступать в качестве значимого факта общественного признания.

Социально-профессиональная субъектность молодых инженеров в современных экономических условиях может рассматриваться в качестве базисной социальной установки на интеграцию в трудовой коллектив, выработку курса на сотрудничество, признании консенсуса в отношении приоритетов профессиональной сферы. В данной связи социально-профессиональная субъектность молодого специалиста будет способствовать повышению самосознательности инженерных кадров, что в свою очередь уже на ранних этапах его трудовой социализации сможет существенно снизить риски, связанные с недостаточной интернализацией целей и задач

производственного процесса. При этом важно учитывать, что в российском обществе, по мнению ряда ведущих исследователей (Г. Г. Дилигенский, П. М. Козырева, А. Э. Низамова), особую значимость приобретает концентрация и эффективное использование социального капитала специалистов. Поскольку, как подчеркивает П. М. Козырева: «В России решающим фактором модернизации является «обладающий способностями и волей к инновационной деятельности» индивид, в отличие от наиболее развитых стран, где «сам принцип инноваций вписан в институциональную и культурную, экономическую и политическую системы» [3, с. 183]. Это в свою очередь свидетельствует в пользу большей востребованности и значимости личностных акцентуаций творчества в системе формирования социально-профессиональной субъектности российского инженера.

Экономике России, способной развиваться в условиях глобальной конкуренции в значительно большем количестве требуются квалифицированные инженерные кадры, обладающие высоким инновационным потенциалом. Отечественной промышленности на современном этапе развития нужны профессионалы, способные эффективным образом применять последние достижения науки и техники в качестве ведущей производительной силы. Социально-профессиональная субъектность инженерных кадров предполагает создания условий общественного развития молодых специалистов, их становления в профессии с учетом: творческой самореализации, повышения социального статуса, престижа, расширения возможностей карьерного роста. Нерешенность материальных проблем вынуждает молодых профессионалов использовать главным образом стратегии социальной адаптации, что, в первую очередь, отрицательно влияет на их способность к инновациям. Таким образом, качественный рост инновационной активности социально-профессиональной субъектности инженерных кадров невозможен вне институциональной поддержки на основе концентрации и эффективного взаимодействия ресурсов образования, бизнеса и власти.

Литература

1. Волков Ю. Г. Социология: учебник. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Альфа-М; ИНФРА-М, 2015.

2. Голенкова З. Т., Игитханян Е. Д. Профессионалы — портрет на фоне реформ. // Социологические исследования. — 2005. — №2. [Электронный ресурс] / Институт социологии РАН. — Режим доступа: http://www.isras.ru/socis_2005_2.html.pdf, свободный.

3. Козырева П. М., Низамова А. Э. Тенденции и факторы формирования инновационного потенциала специалистов. // Россия реформирующаяся: Ежегодник. — 2010. — Вып. 9. — М.: Новый Хронограф, 2010. — С. 169–184.

4. Профессионалы в эпоху реформ: динамика идеологии, статуса и ценностей. Коллективная монография. / Под ред. В. А. Мансурова. — М.: ИСРАН, РОС, 2013.

5. Российское общество в контексте новых реалий (тезисы о главном). — М.: Институт социологии РАН, 2015. [Электронный ре-

сурс] / Институт социологии РАН. — Режим доступа: http://www.isras.ru/files/File/publ/resume_isras_28.01.2015.pdf, свободный.

6. Социально-профессиональная идентичность инженеров нового поколения как ресурс повышения производительности труда. / Сост. Л. И. Щербакова, А. К. Дегтярев, Т. Ю. Коренюгина, Н. В. Саранчева, С. С. Черных, Е. Н. Азарова. — Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2015.

7. Тощенко Ж. Т. Фантомы российского общества. — М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2015.

8. Хабермарс Ю. Техника и наука как «идеология». — М.: Праксис, 2007.

9. Чупров В. И. Социология молодежи: учебник. / В. И. Чупров, Ю. А. Зубок. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011.

10. Щербакова Л. И., Коренюгина Т. Ю. Возрождение инженера созидającego: ключевые ориентиры обновления высшего профессионального образования: монография. — Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2014.

Поступила в редакцию

30 марта 2015 г.



Лидия Ильинична Щербакова — доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой «Социология и психология» Южно-Российского государственного политехнического университета (Новочеркасского политехнического института) им. М. И. Платова. Автор исследований по проблемам социоструктурных изменений в сфере наемного труда, социального управления в сфере молодежной политики и формирования новой профессиональной группы — специалистов по работе с молодежью.

Lidia Ilyinichna Shcherbakova — Ph.D., Doctor of Sociology, professor, head of Southern Russia State Polytechnic University (Novocherkassk Polytechnic Institute) of M. I. Platov name «Sociology and Psychology» department. Author of numerous works on the actual problems of the wage employment social structure changing, social management for the youth policy, and formation of a new professional group: specialists on working with the young people.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 25-54-20; e-mail: socis_srstu@mail.ru



Сергей Сергеевич Черных — кандидат философских наук, доцент кафедры «Социология и психология» Южно-российского государственного политехнического университета (НПИ) имени М. И. Платова.

Sergey Sergeevich Chernykh — Ph.D., Candidate of Philosophy, docent of South-Russian State Polytechnic University (NPI) of M. I. Platov name «Sociology and Psychology» department.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (951) 503-69-39; e-mail: s.s.chernykh@mail.ru