

УДК 316.2(06)

**СОЖИТЕЛЬСТВО КАК СОЦИАЛЬНОЕ ЯВЛЕНИЕ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ ЖИТЕЛЕЙ СРЕДНЕГО РОССИЙСКОГО ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ Г. ШАХТЫ)<sup>1</sup>**© 2015 г. *Е. В. Губанова\**, *С. В. Алексеев\*\***\*Южно-Российский государственный политехнический университет  
(Новочеркасский политехнический институт)**\*\*Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону*

*В статье анализируются представления жителей среднего российского города о роли и ценности семьи и брака. Выясняется отношение к сожительству и необходимости вступления в официальный брак.*

Ключевые слова: незарегистрированный брак; гражданский брак; сожительство.

*Authors of the article analyzed how the residents of central Russia's city represent the role and value of marriage and family. They also show people's attitude to the cohabitation and importance in the consummation of marriage.*

Key words: *unregistered marriage; civil marriage; cohabitation.*

Сожительство, как достаточно распространенное в последние годы явление, стало широко обсуждаться, причем не только на бытовом уровне, но и в научной среде. Существует поддерживаемый религией взгляд, что внебрачная совместная жизнь (чаще рассматриваемая как добрачный секс) оскорбляет святость брачных отношений. Такие отношения рассматриваются со стороны религии как сексуальная распущенность.

Для современной молодежи не характерно воздержание до брака, поскольку пубертатный период начинается в наше время уже в двенадцать-тринадцать лет, а средний возраст вступления в брак увеличился до 26 лет.

Тенденция появления новых форм брачно-семейных отношений четко просматривается не только в рамках российской действительности, но и в мире в целом. Возникающие варианты просемейной деятельности дают людям столько положительных переживаний, сколько ими ожидается, и в индивидуальном сознании сливаются воедино преиму-

щества свободного демократического выбора варианта семьи с преимуществами социально-психологического характера, которые она предоставляет [10].

Трансформация брачно-семейных отношений по-разному оценивается россиянами. Между тем, как молодежь, так и люди более старшего возраста сами ведут подобный образ жизни. Некоторые полагают, что ситуация в брачно-семейной сфере такова, что возвращение семьи в классическом ее понимании станет возможным только в условиях стабильности, сопровождающейся наличием постоянной хорошо оплачиваемой работы и, соответственно, приличной заработной платы, наличием собственного жилья или возможность снимать его без особых материальных затруднений при этом.

В рамках поставленной цели в сентябре 2014 г. в г. Шахты нами было проведено социологическое исследование методом анкетирования. Генеральная совокупность была представлена 100 человеками, анкетирова-

<sup>1</sup> Результаты работы получены при поддержке Минобрнауки РФ в рамках государственного задания на проведение НИОКР, шифр заявки №2904 (1.14) по теме «Исследование проблем трансформации социально-институциональной структуры современного российского общества».

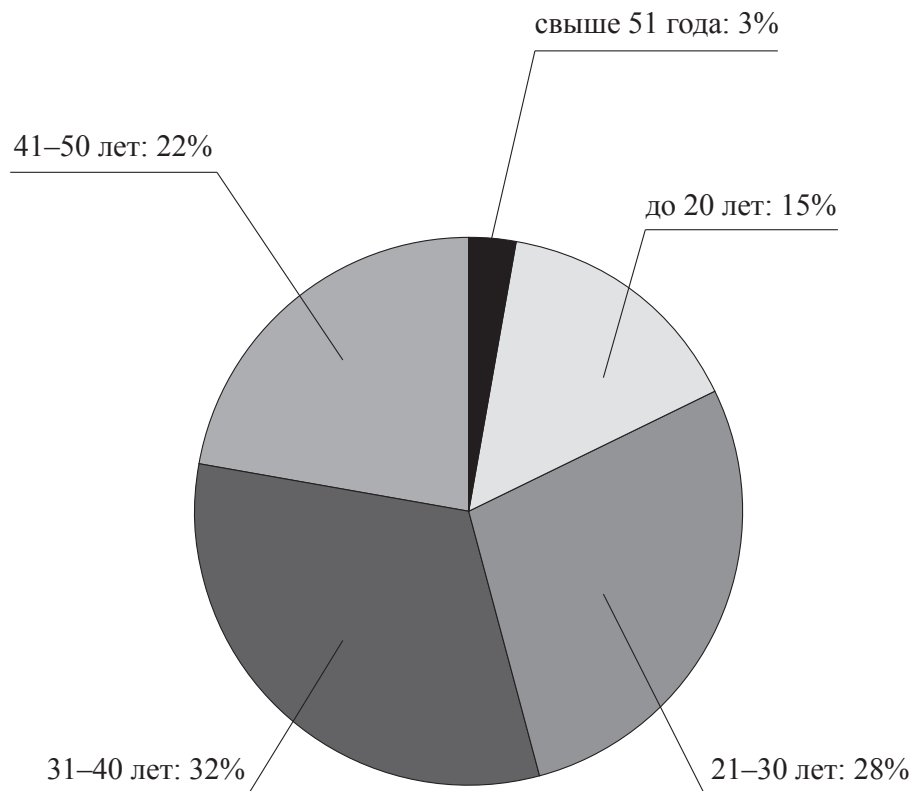


Рис. 1. Возрастной состав респондентов

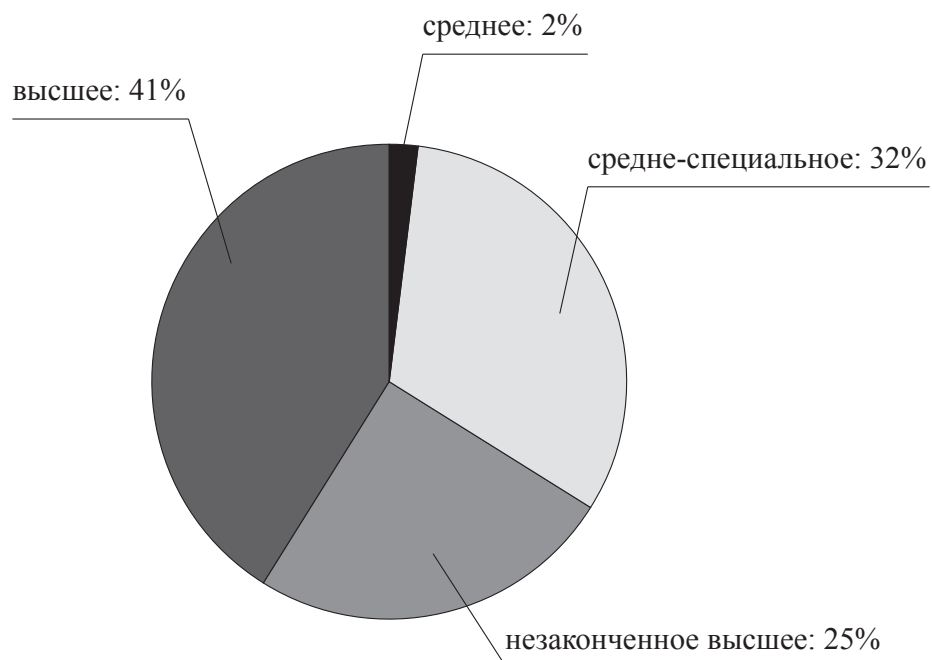


Рис. 2. Уровень образования респондентов

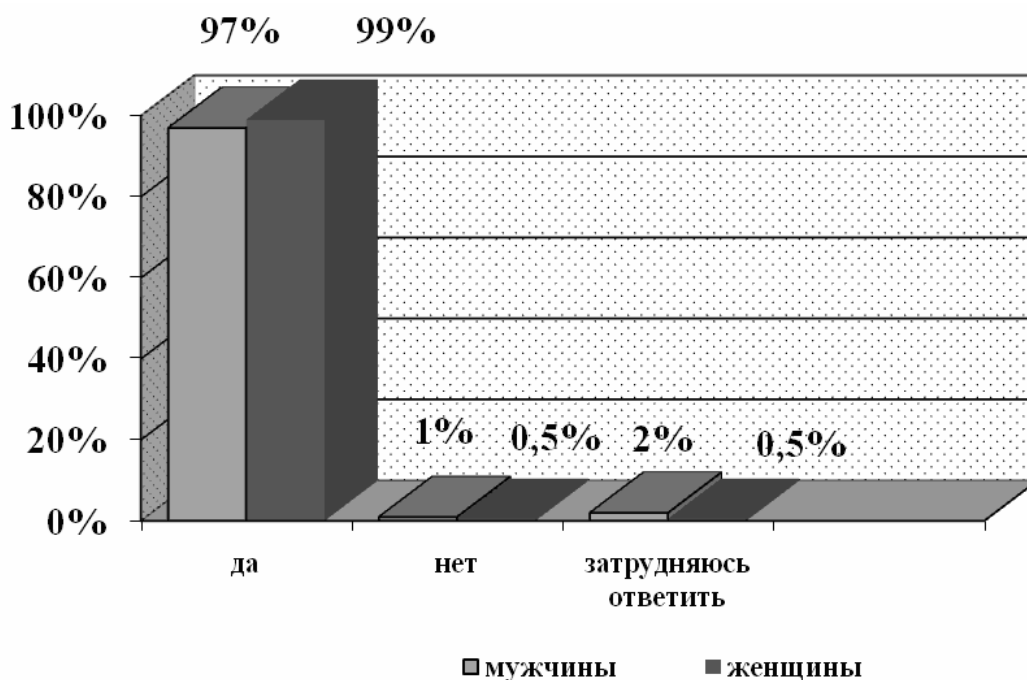


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Вам знакомо понятие «сожитительство»?»

ние проводилось путем случайной выборки. В опросе приняли участие 65 женщин и 35 мужчин. Возрастной состав и уровень образования респондентов представлены в виде диаграмм (рис. 1 и 2).

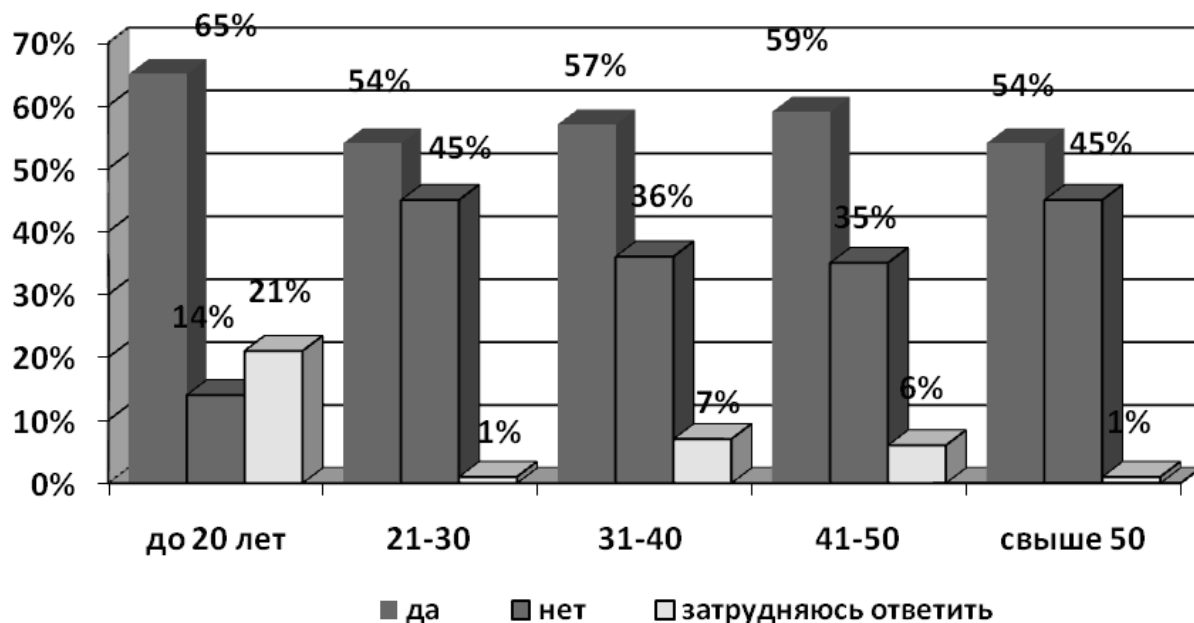
Как показывают данные, респонденты хорошо знакомы с понятием «сожитительство», но четкого представления о понятиях «сожитительство» и «брак» у них нет. Как можно заметить (по данным диаграммы на рис. 4), большинство эти понятия отождествляют.

Изученный материал по данному вопросу позволил нам морально подготовиться к тем результатам, которые были получены в ходе исследования. Неожиданных или кардинально различающихся ответов наших респондентов с теми тенденциями, которые намечались в сфере современных семейных отношений, мы не обнаружили. Респонденты адекватно, с долей критической оценки сожитительства ответили на вопрос: «Выберите вариант ответа, который, на Ваш взгляд в наибольшей степени раскрывает содержание сожитительства» (как обычно говорят «гражданского брака», табл. 1).

Представители старшего поколения пре-

имущественно отметили, что это свобода и ни к чему не обязывание. Такая оценка обусловлена, прежде всего, на наш взгляд, той атмосферой, в рамках которой осуществлялся процесс социализации, их взросление пришлось на время сохранения традиционных семейных ценностей. Вместе с тем они склонны считать, что сожитительство в принципе допустимо (22%). Вполне ожидаемы ответы респондентов, представленные по возрастам в табл. 2.

Как видно из полученных данных, в качестве первого опыта совместной жизни сожитительство вытесняет среди молодежи брак. С 1990-х гг. более половины девушек, вступающих в брак, довольно продолжительное время проживают совместно со своим молодым человеком. Добрачная совместная жизнь, как полагают молодые люди, является хорошим средством пользоваться преимуществами брака, одновременно, избегая риска развода. Партнеры, ведущие совместную жизнь, разделяют материальные заботы и больше узнают друг о друге. Как юноши, так и девушки утверждают, что совместное проживание помогает им выяснить, присуци



**Рис. 4.** Распределение ответов на вопрос «Сожительство и гражданский брак это одно и то же?»

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос «Выберите вариант ответа, который, на Ваш взгляд, в наибольшей степени раскрывает содержание сожительства»**

ответы	в %				
	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
«Гражданский брак — это пробный вариант: понравится — поженимся, нет — разбежимся»	63	48	36	28	22
«Гражданский брак — это свобода»	34	7	3	18	28
«Гражданский брак ни к чему не обязывает»	3	1	17	25	45
Другое	—	44	44	29	5

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «Вы допускаете возможность таких семейных отношений, как сожительство?»**

ответы	в %				
	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да	77	63	65	56	22
нет	16	7	3	18	48
затрудняюсь ответить	7	30	32	26	30

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос «Ваше отношение к сожительству»**

Пол/возраст		в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
Мужчины	осуждаю		9,3	7,9	18,6	17	18,3
	одобряю		59	58,3	49	35	46,6
	затрудняюсь ответить		31,7	33,8	32,4	48	35,1
Женщины	осуждаю		10,3	11,1	17,3	25	20,4
	одобряю		56,5	53,9	43,2	41	35
	затрудняюсь ответить		33,2	35	39,5	33	44,6

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос «Вам знакомы люди, проживающие в сожительстве?»**

ответы	в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да		77	67	65	56	32
нет		23	33	35	44	68

Таблица 5

**Распределение ответов на вопрос «Вы имели опыт совместного проживания?»**

ответы	в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да		27	37	35	16	2
нет		73	63	65	84	98

ли второй половине качества, необходимые для официально зарегистрированных отношений. Если нет, расставание не представляет сложности. Между тем, девушки, совместно проживающие с молодым человеком, считают себя «замужними», тогда как юноши отмечают, что они «свободны» — «в брачных отношениях не состоят». Такой подход заставляет задуматься над тем, что девушки более ответственно относятся к совместному проживанию, возлагая на себя весь спектр обязанностей, присущих замужней женщине. Юноши более свободны при определении моделей поведения и подобных обязанностей по отношению к себе не принимают.

По данным опросов, большинство молодых людей считают опыт добрачной совместной жизни положительным явлением (табл. 4, 5). Неудивительно при этом, что большинству респондентов знакомы сожительствующие пары. Молодые люди, как и лю-

ди более старшего возраста, с данным явлением сталкивались, или такой образ жизни ведут как сами, так их знакомые или родственники.

Динамика представлений жителей города различных возрастов в отношении сожительства позволяет составить представление о тенденциях в сфере семейно-брачных отношений [1]. В целом, как свидетельствуют данные, полученные в ходе нашего исследования, особенности семейно-брачных установок определяются той системой ценностей, которые доминировали в разные периоды времени.

В литературе четко просматривается две точки зрения, объясняющие формирование достаточно лояльного отношения к сожительству. Как было подмечено в феминистской литературе еще в середине 1980-х, часто происходит «путаница между стремлением обоих полов к автономии и индивидуальной

Таблица 6

## Распределение ответов на вопрос «Вы в настоящее время сожительствуете?»

ответы в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да	8	37	15	11	2
нет	82	63	85	89	88

Таблица 7

## Распределение ответов на вопрос «Вы предполагаете в дальнейшем оформить свои отношения?»

ответы в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да	2	27	55	56	17
нет	57	38	3	18	48
затрудняюсь ответить	41	35	42	26	35

свободе и движением за гендерное равенство. Поскольку такое равенство, в том числе в браке, не достигнуто, именно мужчины воспользовались такой свободой для того, чтобы освободиться от традиционных супружеских обязанностей — экономической поддержки семьи, сексуальной верности, эмоциональной преданности» [12].

Другие авторы не связывают «кризис» семьи с гендерным конфликтом, а обосновывают его экономическими факторами [12]. В условиях рынка многие функции семьи выполняются общественными институтами, а брак и супружество представляют в большей мере психологическую ценность. Предполагается также, что в обществе потребления работодатели не заинтересованы в работниках с семейными обязанностями, а рынок услуг нуждается в увеличении числа домохозяйств-потребителей, а не семей [12].

Говорить, что можно отдать предпочтение какой-то из вышеуказанных точек зрения, на наш взгляд, нельзя: каждая из них в какой-то мере верна.

Сожителство становится вполне приемлемой формой семейно-брачных отношений, грань между браком и сожителством стирается.

Как и следовало ожидать, молодежь гораздо чаще других прибегает к практике «гражданских браков» [8]. «Гражданские браки» — не такая уж редкость для возрастной группы от 21 до 30 лет.

Большинство молодых людей в настоящее время считают добрачные сексуальные отношения не только возможными, но и необходимыми, поскольку интимный контакт имеет для человека не только прямое физиологическое значение, а вбирает в себя разнообразные личностные смыслы, получение чувственного удовольствия, познания, удовлетворения любопытства, общение [5, с. 23].

Но при выборе форм брачно-семейных отношений многие юноши и девушки выбирают зарегистрированный брак. Это, правда, не распространяется на возрастную группу «до 20 лет»: они еще всерьез не задумываются о семье. Девушки указывают и другие варианты развития отношений с партнером: первоначальное проживание в гражданском браке с последующей регистрацией отношений. Юноши считают, что выбор формы брачно-семейных отношений зависит от жизненных обстоятельств.

Назначая сожителствам обязательный «испытательный срок», респонденты фиксируют важное различие социальных смыслов сожителства и брака: считается, что начало сожителства само по себе не означает стремления к стабильным, продолжительным и прочным отношениям, подкрепленным какими-либо взаимными обязательствами и совместными планами на жизнь, тогда как вступление в брак, согласно общему мнению, ясно свидетельствует именно о таких намерениях.

Для большинства людей заключение оф-

Таблица 8

**Распределение ответов на вопрос «Опыт семейных отношений Ваших родителей или знакомых наложил отпечаток на принятие Вами решения сожительства?»**

ответы в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да	27	33	35	6	2
нет	66	29	43	38	58
затрудняюсь ответить	7	38	32	56	40

Таблица 9

**Распределение ответов на вопрос «В каких случаях такие отношения, на Ваш взгляд, возможны?»**

ответы в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
когда недостаточно средств для создания семьи	17	33	25	6	—
учеба в вузе	16	7	3	—	—
симпатия по отношению к девушке (молодому человеку)	17	30	22	26	30
трудное материальное положение	18	41	37	16	5
отсутствие жилья	33	81	48	9	1
боязнь потерять партнера	5	23	42	51	63
страх остаться в одиночестве	—	4	39	43	67
другое	—	—	2	3	1

Таблица 10

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какой срок совместного проживания (без регистрации отношений) является оптимальным?»**

ответы в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
до 3 месяцев	10	33	41	56	40
до 6 месяцев	51	39	43	18	58
год	31	26	16	26	2
несколько лет	8	2	—	—	—
другое	—	—	—	—	—

официального брака остается очень значимым событием, и нежелание партнера сделать это может стать серьезным препятствием для дальнейшего продолжения отношений. Временами же именно заключение брака приводит к краху союза. Говоря иначе, с одной стороны, сожительство выглядит как тот же брак, только «приватизированный» и потому уже не предполагающий официальных сви-

детельств и брачных церемоний, а с другой — как самоценный, альтернативный браку институт (в ряде случаев «трансформирующийся» в брак, в ряде случаев — нет) [1; 2; 11].

Исследования позволяют сделать вывод о том, что большинство современных молодых женщин желают иметь полноценную семью с детьми в зарегистрированном браке. Добрачная жизнь большинством из них,



Таблица 11

**Распределение ответов на вопрос «Обязательно ли сожителство должно завершаться официальным оформлением брака?»**

ответы в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да	17	53	35	16	32
нет	51	17	45	28	38
затрудняюсь ответить	32	30	20	56	30

Таблица 12

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, положительно или отрицательно влияет опыт совместного проживания на дальнейшие брачные отношения?»**

ответы в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
скорее положительно	57	53	45	46	31
однозначно положительно	16	7	13	28	18
скорее отрицательно	7	30	32	16	41
однозначно отрицательно	3	4	5	8	8
никак не влияет	17	6	5	2	2

как и юношами рассматривают добрачную совместную жизнь как своеобразный тест на совместимость в дальнейшем браке, страховку прочности брака. Разводов, конечно, в последние десятилетия очень много, много остается неполноценных семей, в которых воспитываются дети, а бремя их содержания и воспитания преимущественно ложится на женские плечи. Поэтому совместная жизнь рассматривается как временная, при проявившейся несовместимости есть возможность просто расстаться, не обременяя себя дополнительными хлопотами. Со временем, возможно, после нескольких попыток добрачной совместной жизни, люди рассчитывают найти подходящего партнера для вступления в брак [6].

Социальный смысл незарегистрированных союзов неоднозначен [4]. Данные опросов ясно показывают, что трудно определить статус незарегистрированным отношениям: несомненно, что сожителство 20-летних отличается от сожителства 45-летних мужчины и женщины, а сожителство никогда не состоявших в браке людей — качественно иная ситуация, нежели сожителство имеющих опыт брачных отношений [7, с. 20].

Как показывают результаты (не только нашего) исследования, для молодежи и людей среднего возраста сожителство и брак в равной мере привлекательны; девушки, как и люди более старшего возраста, отдают в итоге предпочтение браку.

Факт: внебрачная совместная жизнь стала реальностью. Однако остается открытым один вопрос: если целью является создание прочного брака, наилучший вариант: на всю жизнь, а большинство людей и в наше время об этом мечтает, может ли сожителство им помочь? Добрачная совместная жизнь пока не оправдала себя как средство достижения супружеского счастья в будущем. «Гражданские браки» (сожителство) имеют тенденцию ослаблять институт брака и представляют очевидную и серьезную угрозу для прав женщин и детей в случае их распада.

Поскольку нынешнее поколение взрослой молодежи чрезвычайно остро сознает хрупкость брака, молодым людям особенно важно знать, что способствует укреплению супружества, а что подрывает его устои [10].

Как видим из ответов женской части респондентов, они вполне готовы рожать детей и вне официально зарегистрированного бра-



Таблица 13

**Распределение ответов на вопрос «Вы допускаете рождение детей без официального оформления брака (вопрос был адресован женщинам)?»**

ответы	в %	до 20 лет	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	свыше 51 года
да		57	63	75	56	42
нет		16	17	3	18	38
затрудняюсь ответить		27	20	22	26	20

ка. Нас, правда несколько удивил тот факт, что такого же мнения придерживаются и девушки до 20 лет.

Одно из ключевых отличий сожительства от зарегистрированного брака — это более высокая степень личностной автономии партнеров, а вместе с тем и более открытый (и в смысле обсуждения правил, и в смысле возможности разрыва) характер отношений.

Учитывая сохраняющуюся тенденцию роста сожительства и существующую ориентацию на рождение детей в браке, подтверждаемую крайне ограниченными репродуктивными намерениями сожительствующих партнеров [9, с. 43–51]. Нетрудно предположить, что социальные последствия распространения сожительства в недалеком будущем приобретут ярко выраженную негативную окраску. Негативной стороной таких отношений, на наш взгляд, является падение морально-нравственного облика молодежи, снижение уровня социальной ответственности и гипертрофия представлений о модели семейных отношений и социальных функций семьи.

### Литература

1. Антонов Г. Демографические установки населения как объект государственной демографической политики. [Электронный ресурс] / Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/demograficheskie-ustanovki-naseleniya-kak-obekt-gosudarstvennoy-demograficheskoy-politiki>, свободный.

2. Антонов Г. В. Демографические установки населения и факторы их формирования. // Научный диалог. Серия: История. Социология. Экономика. — 2013. — №1 (13).

3. Вовк Е. Незарегистрированные интимные союзы: «разновидности» брака или «альтернативы» ему? (Часть 1). [Электронный ресурс] / База данных ФОМ. — Режим доступа: [http://bd.fom.ru/report/cat/journ\\_socrea/number\\_1\\_05/gur050103](http://bd.fom.ru/report/cat/journ_socrea/number_1_05/gur050103), свободный.

4. Вовк Е. Смыслы и значения незарегистрированных отношений: разновидности брака или альтернативы ему? (Часть 2). [Электронный ресурс] / База данных ФОМ. — Режим доступа: [http://bd.fom.ru/report/cat/journ\\_socrea/number1\\_05/gur050205](http://bd.fom.ru/report/cat/journ_socrea/number1_05/gur050205), свободный.

5. Денисенко Н. Б., Далла Зуанна Ж.-П. Сексуальное поведение российской молодежи. // Социальные исследования. — 2001. — №2.

6. Должны ли мы жить вместе? [Электронный ресурс] / WCARP: Дальний Восток. — Режим доступа: <http://x-carp.narod.ru/Arhiv/lec/living.htm>, свободный.

7. Егорова Н. Ю. Современное супружество: модели отношений. // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. — 2013. — №4 (32).

8. Липницкая О. Г. Гендерный аспект отношений субъектов современной семьи. [Электронный ресурс] / Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». — Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/gendernyy-aspekt-otnosheniy-subektov-sovremennoy-semi>, свободный.

9. Маленова А. Ю., Самойленкова А. В. Представления о брачно-семейных отношениях студенческой молодежи: социально-психологические риски и ресурсы. // Вестник Омского университета. Серия «Психология». — 2014. — №1. — С. 43–51.

10. Необходимость духовного и нравственного воспитания. МФО 2004. [Электронный ресурс] / WCARP: Дальний Восток. —

Режим доступа: <http://x-carp.narod.ru/Arhiv/lec/moraled.htm>, свободный.

11. Семья, брак, удовлетворенность жизнью в России и Европе. [Электронный ресурс] / Российский институт стратегических исследований. — Режим доступа: [http://demo.graphia.net/semya-brak-udovletvorennost-](http://demo.graphia.net/semya-brak-udovletvorennost-zhiznyu-v-rossii-i-evrope)

[zhiznyu-v-rossii-i-evrope](http://demo.graphia.net/semya-brak-udovletvorennost-zhiznyu-v-rossii-i-evrope), свободный.

12. Трансформация семьи и перспективы родительства. [Электронный ресурс] / Studik.net: помощь студентам. — Режим доступа: <http://studik.net/transformaciya-semi-i-perspektivy-roditelstva>, свободный.

*Поступила в редакцию*

*19 марта 2015 г.*



**Елена Васильевна Губанова** — кандидат социологических наук, доцент кафедры «Гуманитарные и социальные науки» Шахтинского института (филиала) ЮРГПУ (НПИ).

**Elena Vasilievna Gubanova** — Ph.D., Candidate of Sociology, docent at SRSPU (NPI) Shakhtinsky Institute (branch) of «Humanitarian and Social Sciences» department.

346500, г. Шахты, пл. Ленина, 1  
1 Lenina sq., 346500, Shakhty, Rostov reg., Russia  
Тел.: +7 (928) 624-34-75; e-mail: [len\\_gu@mail.ru](mailto:len_gu@mail.ru)



**Сергей Васильевич Алексеев** — доктор социологических наук, заведующий кафедрой «Теория и история государства и права» Института сервиса и туризма ДГТУ.

**Sergey Vasilevich Alekseev** — Ph.D., Doctor of Sociology, head of the «History and Theory of State and Law» department in Don State Technical University.

344000, г. Ростов-на-Дону, ул. Нариманова, 121  
121 Narimanova st., 344000, Rostov-on-Don, Russia  
Тел.: +7 863 274 27 19; e-mail: [fef@rostinserv.ru](mailto:fef@rostinserv.ru)