

УДК: 364.29

АНАЛИЗ СПЕЦИФИКИ СОЦИАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ, ПРОЖИВАЮЩЕГО В ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ

© 2016 г. *Е. А. Чефонова, О. А. Волкова, Е. И. Мозговая*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

В статье представлены результаты анализа специфики социальной интеграции населения, проживающего в городских (малых городах и поселках городского типа) и сельских населенных пунктах Прохоровского, Ракитянского, Яковлевского районов Белгородской области. Социологическое исследование осуществлено при помощи метода анкетного опроса, в ходе которого получены первичные данные. В настоящей работе раскрывается сложность и многофакторность процесса социальной интеграции населения в условиях региона. В ходе исследования установлено, что социальную интеграцию респонденты связывают с понятиями «единство», «партнерство», «согласие», «солидарность», «сплоченность». Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект №15-13-31004а(р) «Волонтерство в региональной системе социального партнерства, ориентированного на работу с беженцами».

Ключевые слова: *социальная интеграция; регион; солидарность; доверие; образ жизни.*

The article presents an analysis of the social integration of people living in urban areas (small cities and towns) and rural areas Prokhorovsky, Rakityansky, Yakovlev areas of the Belgorod region (Russia). Sociological research carried out using the method of questionnaire, which provided the raw data. This article describes the complexity and multifactorial process of social integration of the population in the conditions of the Belgorod region. The study found that the social integration of the respondents attributed to the concepts of «unity», «partnership», «agreement», «solidarity», «cohesion». This article was prepared with the support of the Russian Humanitarian Science Foundation, project number 15-13-31004 and (p) «Volunteering in the regional system of social partnership, based on work with refugees».

Key words: *social integration; the region; solidarity; confidence; lifestyle.*

Актуальность и специфика социальной интеграции населения сельской и городской местности вызывают немалый исследовательский интерес. Данный процесс направлен на создание благоприятной среды, установление оптимальных социальных связей.

Современные модели социальной интеграции основываются на общих закономерностях и принципах социальной коммуникации с учетом новых факторов, явлений и процессов и предполагают создание эффективного, основанного на демократических принципах

местного самоуправления, направленного на благо и реализацию интересов и потребностей населения.

В статье представлены результаты пилотного социологического исследования, проведенного в январе-феврале 2016 г. в Прохоровском, Ракитянском, Яковлевском районах Белгородской области. Исследованием были охвачены следующие типы населенных пунктов: городских (малых городов и поселков городского типа) и сельских населенных пунктов. Исследование осуществ-

влено при помощи метода анкетного опроса, в ходе которого получены первичные данные. Выборка: квотная, многоступенчатая. В качестве респондентов в опросе приняли участие в Ракитянском районе 60 человек населения городских и 50 сельских населенных пунктов; в Прохоровском районе — 55 и 60 человек соответственно; в Яковлевском районе — 70 и 65.

Ученые нечасто исследуют проблему, которая анализируется в данной статье. Следуя мысли Г.Ф. Шафранова-Куцева, основные отличия образа жизни в сельской местности от городской заключаются в следующем: менее развитый и технически оснащенный труд, меньшее разнообразие рабочих мест и профессий, сильная зависимость от природно-климатических условий, более тяжелые условия труда. Для сельских поселений характерна большая слитность труда и быта. Сильны традиции, общественное мнение, социальный контроль, особенно со стороны старшего поколения [2]. Нами изучаются различные аспекты интеграции населения в регионе, в том числе во взаимосвязи с процессами социализации [1, с. 54–59]. Представим данные, полученные нами в ходе полевого исследования, проведенного в 2016 г.

На вопрос «Как бы Вы оценили жизненную ситуацию?» как городское, так и сельское население в целом, с уверенностью сказало, что в жизни есть трудности, но они преодолимы (83% населения сельской и 75% городской местности).

Отвечая на вопрос «Какие трудности имеются в Вашей жизни?», респонденты из сел отметили: проблемы, связанные с отсутствием возможности заниматься малым бизнесом, организовать собственное дело (46%); низкий уровень доходов (60%); недоступность социальной инфраструктуры (20%). Жители городских населенных пунктов отметили проблемы, связанные с плохой экологией (20%), одиночество (10%). Проблемы со здоровьем волнуют как жителей сельской (46%), так и городской местности (40%). Люди, проживающие в городских (малых городах и поселках городского типа) и сельских населенных пунктах, в равной степени высказали проблемы, связанные с семьей (10%), и отсутствие уверенности в завтрашнем дне (20%).

Подавляющее большинство жителей сельской (67%) и городской местности (55%) удовлетворено социально-экономическим развитием своих территорий. Качество жилищных услуг оценивают положительно 53% сельского населения и 50% городского.

Две трети респондентов (60% населения в сельской и 50% городской местности) удовлетворены качеством предоставляемых им социальных услуг. Однако качеством медицинского обслуживания удовлетворены лишь 29% населения сельских и 25% городских населенных пунктов.

Наибольший уровень удовлетворенности жизнью и жилищными условиями выявлен в сельской местности — 66% респондентов. В городской местности этот уровень составляет 45%.

Рекордного значения достигли показатели удовлетворенности наличием/доступностью учреждений культурно-досуговой и спортивно-оздоровительной сферы — 93% в сельской местности и 90% — в городской.

Семейные взаимоотношения, а также отношения с соседями и коллегами складываются у 93% населения сельских и 80% городских населенных пунктов.

Результаты опроса показали, что проблема недоверия граждан к деятельности правоохранительных органов и органов местного самоуправления на сегодняшний день носит повсеместный характер. Более половины опрошенных граждан выражают скептическое отношение к их работе сотрудников правоохранительных органов. В целом на помощь со стороны представителей органов власти рассчитывают более 10% опрошенных из сельской и городской местности.

Кроме того, при ответе на вопрос «На чью помощь Вы можете рассчитывать в трудной жизненной ситуации?» помощи от общественных организаций ждут менее 5% всех опрошенных жителей городских населенных пунктов. Из ответов сельчан нам известно об очень низком авторитете общественных организаций (1%). Следующие варианты — это помощь коллег, с которыми человек работает (6% жителей сельских и 5% городских населенных пунктов). Вариант ответа «помощь соседей» выбрали 2% жителей села и 5% представителей малых городов и поселков городского типа (ПГТ). На помощь своих родственников и дру-

зей рассчитывают более чем по 60% опрошенных жителей сельских и городских населенных пунктов. А 50% селян и 35% респондентов из городских населенных пунктов выбрали ответ «только на самого себя».

Установлено, что среди жителей городских и сельских населенных пунктов существует пять кругов доверия — их можно довольно легко различить. Первый круг — это семья, родственники. Их называют примерно 53% селян и 58% горожан. Второй круг — это друзья, соседи, коллеги, которых упоминают 16% селян и 15% горожан. Третий круг — руководство, органы местной власти и общественные организации, их указывают 13% селян и 12% респондентов из малых городов и ПГТ. Четвертый круг — церковь, которой отдали предпочтение 10% жителей сельских населенных пунктов и 9% — городских. Пятый круг — СМИ и члены виртуальных сетей, которых предпочли в своих ответах 8% селян и 6% представителей малых городов и ПГТ.

Отвечая на вопрос «Насколько сельский житель интегрирован в местное сообщество по сравнению с жителями городских населенных пунктов?», 33% сельского населения сочли себя более или одинаково интегрированными по сравнению с жителями малых городов и ПГТ. Но более 50% жителей городской местности считают селян менее интегрированными в местное сообщество.

При ответе на вопрос «В какой мере достижение жизненных целей зависит от различных обстоятельств?» по 50% опрошенных жителей городских и сельских населенных пунктов считают, что личные усилия и активность в полной степени могут поспособствовать достижению жизненных целей.

На помощь государства и местных органов власти полностью полагаются лишь 10% сельского населения и 0% жителей малых городов и ПГТ. На значительную помощь от государства рассчитывают 30% населения сельских и 45% городских населенных пунктов.

Среди 10% селян и 15% населения малых городов и ПГТ в меньшей мере полагаются на помощь государства в достижении собственных жизненных целей. На случай и на стечение обстоятельств в значительной степени большинство рассчитывают сельские жители (46,6%) и лишь 10% населения городских населенных пунктов.

В сельской местности на помощь друзей и родственников не полагаются 42% сельского населения и 10% представителей малых городов и ПГТ. В значительной степени надеются на нее 33% населения сельской и 20% жителей городской местности. Полностью полагаются на помощь друзей и родственников 10% населения сельских и 15% городских населенных пунктов.

При ответе на вопрос «В какой степени для респондентов являются важными различ-

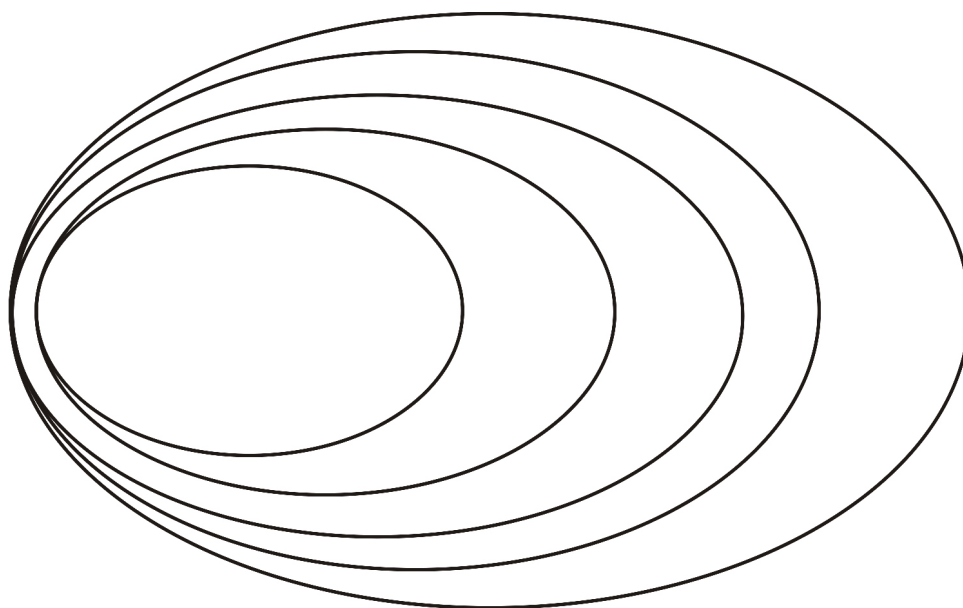


Рис. 1. Круги доверия

ные ценности?» большинство селян и жителей городских образований выбрали варианты ответов «здоровье», «воспитание детей», «семейное счастье», «престижная работа», «деньги», «религия».

Согласно данным опроса, высоко ценится работа (80% населения сельской и 90% городской местности) и материальные блага (86% и 90% соответственно), уверенность в будущем (86% и 80%), значимость работы на земле и ведения домашнего хозяйства выше у жителей сельской местности (69%). Среди лично значимых занятий обнаружены «оказание помощи другим людям» (49% жителей сельских и 45% городских населенных пунктов).

Результаты исследования показали, что большинство жителей городских и сельских населенных пунктов считают религию важной составляющей своей повседневной жизни. Религия важна для 76% сельских жителей и 70% городских жителей, при этом только 36% селян и 25% респондентов из малых городов и ПГТ оценивают ее как «очень важную» часть жизни. Для 16% селян и 20% горожан религия «не слишком» важна, а для 5% опрошенных горожан она не играет никакой роли. Среди опрошенных 70% полагают, что православная церковь не может способствовать развитию демократии, участвуя в управлении государством. И все же чуть менее половины участников опроса (30% селян и 20% горожан) уверены, что церковь влияет на социальную интеграцию населения.

Отвечая на вопрос «Как люди оценивают изменения, произошедшие в селе и районе?», большинство опрошенных положительно оценило общие условия жизни (60% жителей сельской и 55% городской местности). В ходе опроса все респонденты отметили, что в местах их проживания произошли значительные улучшения в социальной сфере: строятся и ремонтируются объекты социальной и дорожно-транспортной инфраструктуры, развивается сельское хозяйство. По мнению значительного числа жителей сел (73%) и городских населенных пунктов (75%), улучшилось состояние автомобильных дорог. Высокий результат отмечен в отношении обеспеченности культурно-досуговыми учреждениями (76% в сельской и 70% в городской местности). Как в малом городе и ПГТ,

так и на селе имеется возможность трудоустройства (26% у населения сел и 15% у жителей малых городов и ПГТ). Намечились положительные тенденции для начала и развития малого бизнеса, что отметили 36% респондентов в сельской и 30% в городской местности). Данные результаты свидетельствуют о том, что в последнее время органы местной власти предприняли значительные усилия по развитию социальной сферы и здесь заметны явные позитивные сдвиги.

Ответы респондентов на вопрос «Как бы респонденты оценили степень удовлетворенности их потребностей?» позволили определить, какие потребности являются на данный момент самыми важными для жителей сельских и городских населенных пунктов. Условия, в которых человек трудится и удовлетворяет свои естественные потребности (в еде, жилье, образовании, культуре и т.д.), определяют меру развития возможностей людей в городской или сельской местности. Изобразить удовлетворенность потребностей можно с помощью представленной пирамиды (рис. 2).

Опрос выявил, что на селе люди несколько лучше информированы о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации, Белгородской области, районов и касающихся поддержки сельского хозяйства (79%). В частности, о мерах поддержки талантливой молодежи информированы 89% населения сельской и 60% городской местности, об организации досуга и спортивно-оздоровительных мероприятиях — 89% населения сел и 75% жителей малых городов и ПГТ. Одинаковое число обеих групп респондентов информировано о деятельности органов местного самоуправления по повышению качества жизни населения (около 80%) и возможностях медицинской помощи (45%).

При ответе на вопрос о том, какие существуют преимущества жизни в сельской местности, основная часть опрошенных двух групп отмечает преимуществом сельских территорий более лучшую экологическую ситуацию (26%). Многих людей привлекает чистый воздух, близость к реке или другому водоему, отсутствие крупных фабрик и заводов, производящих вредные выбросы — все это благотворно влияет на общее состояние организма человека. Еще одним преимущес-



Рис. 2. Пирамида удовлетворенности потребностей людей

твом респонденты считают возможность производить собственные продукты питания (16%). Спокойствие, тишина и удаленность от суеты крупных городов являются огромным преимуществом для многих людей, проживающих в сельской местности (13%). Но более 50% всех респондентов полагают, что культурный уровень сельских жителей ниже, нежели у жителей городских территорий.

Данные опроса показывают существенную диспропорцию в соотношении распределения свободного времени и интересов жителей сельских и городских населенных пунктов. Что касается свободного времени сельчан, то у взрослого трудоспособного населения остается совсем немного времени на досуг. Основную долю этого времени забирает ведение приусадебных хозяйств (53%). При упоминании о приусадебном хозяйстве отметим, что деятельность, связанная с под-

держанием порядка на земельных участках, в абсолютном преобладании связана не с рекреативным времяпрепровождением, а с кропотливым трудом. В сельской местности это один из источников необходимого фонда потребления — обеспечения себя и близких продуктами натурального хозяйства.

Установлено, что доля участников клубов по интересам, секций, общественных организаций среди сельских жителей в три раза больше чем среди представителей малых городов и ПГТ. Являются членами клубных формирований домов культуры 43% селян и 5% жителей городских населенных пунктов; в спортивных секциях занимаются 10% и 2% людей соответственно; состоят в общественных организациях 13% и 5%. Участвуют в культурной жизни села 56% жителей сельских и 20% городских населенных пунктов; читают книги 43% и 20% соответственно; занимаются спортом 23% и 10%.

Среди ответивших жителей городских территорий большая часть ответивших предпочитает в свободное время встречаться с друзьями (30%) и общаться в социальных сетях (30%). В то же время 20% этой группы респондентов ответили, что у них нет свободного времени.

Таким образом, согласно результатам исследования, «среднестатистический» житель малого города и ПГТ имеет по сравнению со «среднестатистическим» жителем сельской местности более широкий выбор товаров и услуг, которые он потребляет, не выходя за пределы своего населенного пункта. Это же касается и возможности получить хорошее образование и профессионально реализовать себя, иметь постоянный доступ к культурным ценностям и информационным ресурсам. Места работы и проживания на городской территории, как правило, пространственно разобщены, в то время как усадьба и земельный участок сельского жителя являются местом как проживания, так и производства. Важное социально-экономическое отличие сельской местности от городской состоит в ведении на селе личных подсобных хозяйств, имеющих большое значение в доходах семьи.

Содержание интеграции населения населенных пунктов разного типа заключается

в постепенном становлении относительно равных условий жизни населения городской и сельской местности, которые обеспечиваются посредством, во-первых, использования и усиления позитивных особенностей и преимуществ села по сравнению с городскими образованиями, компенсации ими ряда преимуществ городской территории, во-вторых, ослабления негативных особенностей условий труда и быта в их совокупности, в-третьих, расширения доступности для всего населения в использовании ресурсов сельских и городских территорий. Интеграция жителей городских и сельских населенных пунктов обеспечивает доступ к использованию ресурсов малых городов, ПГТ и сел.

Литература

1. *Чефонова, Е. А.* Региональная специфика социализации населения в Ракитянском районе Белгородской области / Е. А. Чефонова, О. А. Волкова, Е. И. Мозговая // Вестник КемГУ. — 2015. — №3 (63). — Т. 3. — С. 54–59.

2. *Шафранов-Куцев Г. Ф.* Социология: курс лекций / Г. Ф. Шафранов-Куцев. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Логос, 2012. — 368 с.

Поступила в редакцию

14 декабря 2015 г.



Чефонова Елена Анатольевна — аспирант кафедры социальной работы ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Chefonova Elena Anatolyevna — postgraduate student of the social work Department of Belgorod National Research University.

308000, г. Белгород, ул. Преображенская, 78, каб. 9
78 Preobrazhenskaya st., off. 9, 308000, Belgorod, Russia
Тел.: (47245) 56-2-94, 8 (915) 570-84-90; e-mail: 56294@rambler.ru



Волкова Ольга Александровна — доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социальной работы ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Volkova Olga Aleksandrovna — doctor of sociological Sciences, Professor, head of the social work Department of Belgorod National Research University.

308000, г. Белгород, ул. Преображенская, 78, каб. 9
78 Preobrazhenskaya st., off. 9, 308000, Belgorod, Russia
Тел.: +7 (4722) 30-13-31, +7 (909) 200-01-09; +7 (905)-327-96-51
e-mail: volkovaoa@rambler.ru



Мозговая Елена Ивановна — кандидат философских наук, доцент кафедры социальной работы ФГАОУ ВПО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Mozgovaya Elena Ivanovna — candidate of philosophical Sciences, Professor of the social work Department of Belgorod National Research University.

308000, г. Белгород, ул. Преображенская, 78, каб. 9
78 Preobrazhenskaya st., off. 9, 308000, Belgorod, Russia
Тел.: +7 (4722) 30-13-31, +7 (919) 432-39-34
e-mail: mozgovaya@bsu.edu.ru