

УДК 330.13

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

© 2016 г. Г. И. Сычева

*Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ)
имени М. И. Платова*

Рассматриваются вопросы совершенствования практических методик оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности в современных условиях хозяйствования и процедуры интеграции оценок на основе затратного, доходного и сравнительного (рыночного) подходов как меры развития экономического и финансового состояния производственного предприятия в настоящем и будущем.

Ключевые слова: объекты интеллектуальной собственности; инновационная деятельность предприятия; оценка объектов интеллектуальной собственности; методы рыночного, затратного и доходного подходов к оценке объектов интеллектуальной собственности.

Author presents a review of the actual problems that exist during working out the better practical methods for the intellectual property objects' cost valuation under the conditions of nowadays economic being. The ways of obtaining an integral value, based on hang-the-expense approach, income approach and market approach to determine a nowadays and future levels of the production enterprise's economic and financial indexes.

Key words: objects of intellectual property; production enterprise's innovation activities; valuation of the intellectual property objects; hang-the-expense approach, income approach and market approach to the valuation of the intellectual property objects.

В современных условиях развития рыночных отношений центральной проблемой всех инновационных предприятий является улучшение эффективности деятельности и повышение конкурентоспособности. Актуальность рассматриваемой в статье проблемы обусловлена необходимостью развития рыночных отношений в промышленности и широкого внедрения новых технологий, обеспечивающих производство отечественной конкурентоспособной продукции, в том числе и с помощью объектов интеллектуальной собственности (ОИС). Цель статьи — анализ способов расчета стоимости объектов интеллектуальной собственности с целью выбора наиболее эффективного при инновации в ОИС с позиций трех подходов: сравнительного, затратного и доходного, и согласование оценок.

В соответствии со ст. 1225 ГК РФ, под интеллектуальной собственностью понимается объект исключительного права. В соответствии со статьей 1226 ГК РФ, понятие интеллектуальных прав включает в себя исключительное имущественное право (интеллектуальная собственность), ряд личных неимущественных прав и иные права (право следования, право доступа и др.) на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (коммерческие обозначения, фирменные наименования, товарные знаки и пр.). Передаваться от одного лица к другому могут лишь имущественные права на такие объекты, а также материальные носители, в которых они выражены. В этом аспекте финансовые проблемы и проблемы отношений собственности являются наиболее сложными и актуальными, так как именно от степени

их разрешения зависит возможность достижения положительных конечных результатов инновационной деятельности предприятий.

Инновационная деятельность предприятия — это сложная динамическая система действия и взаимодействия различных методов, органов управления, занимающихся реализацией системы мер по регулированию комплекса мероприятий, направленных на ускорение интенсивного развития научно-технического прогресса и повышение его социально-экономической эффективности [7; 10]. Однако, эти направления сложны в исполнении если не принимать во внимание продвижение экономики предприятия к более наукоемкой модели развития, что, в свою очередь, предполагает рассмотрение интеллектуальной собственности как одной из составляющих бизнеса. По мере продвижения экономики предприятия к более наукоемкой модели развития интеллектуальная собственность становится одним из основных активов предприятия, а обмен различными объектами интеллектуальной собственности в настоящее время превратился в самостоятельную сферу экономических отношений.

Чтобы обеспечивать развитие предприятий в современных условиях, необходимо правильно оценивать интеллектуальную собственность, используемую предприятиями в инновационной деятельности.

В соответствии с законом об оценочной деятельности [2] и обобщением практического опыта осуществления процесса оценки интеллектуальной собственности [6; 8; 13], можно сделать вывод о том, что в настоящее время используются три подхода к оценке различных объектов интеллектуальной собственности: рыночный (сравнительный), имущественный (затратный) и доходный, внутри которых могут быть применены различные методы и приемы расчетов. Исходя из российского и международного опыта, каждый вид интеллектуальной собственности имеет свой основной подход, оценка по которому дает наиболее приемлемые результаты. Остальные подходы используются как второстепенные для проверки и уточнения полученных результатов по основному методу.

Сравнительный (рыночный) подход реализуется методом сравнительного анали-

за продаж. Метод сравнительного анализа продаж основан на принципе эффективного функционирующего рынка, на котором активно продаются и покупаются аналогичного типа ОИС. Он предусматривает сопоставление оценки стоимости ОИС по намечаемой сделке с уже состоявшимися аналогичными сделками, в отношении которых имеется информация о ценах сделок, и характеристики которых удовлетворяют требованиям оцениваемого ОИС. Для повышения степени сопоставимости качества оцениваемого объекта и ОИС-аналога, вносят корректировки (поправки) к цене продажи ОИС-аналога, но не к стоимости оцениваемого ОИС.

Сравнительный (рыночный) подход более применим к некоторым объектам авторского права (например, объектам аудиовизуальной интеллектуальной собственности, произведениям литературы, живописи, культуры и др.) и некоторым видам промышленной собственности (например, полезным моделям и товарным знакам, селекционным достижениям). Значительно труднее применять сравнительный подход к изобретениям, промышленным образцам, объектам ноу-хау, знакам обслуживания, указателям места происхождения продукции, компьютерным программам, поскольку их оценка охраняется коммерческой тайной так же, как и не продающихся результатов перспективных НИОКР. Организации-конкуренты держат информацию в секрете, соответственно, информация по базе для сравнения оцениваемого предмета в этом случае недоступна. Если же сделки все-таки осуществляются в виде купли-продажи так называемых беспатентных лицензий на секретное научно-техническое ноу-хау, то предусматривают жесткие условия конфиденциальности. Как следствие — трудно определить, действительно ли сделка является сопоставимой, поэтому оказывается невозможной корректировка данных, заложенных в основу стоимостных мультипликаторов, хотя и признается, что такие корректировки в принципе необходимы. Однако, при наличии достаточного объема рыночной информации, например, для оценки массовых типов объектов авторского права, данный подход является наиболее точным из всех подходов, поскольку использует фактические данные, а не ориентирует на некоторое мно-

жество предположений и суждений, как в доходном подходе.

В соответствии с п. 16 ФСО №11, основными элементами сравнения, которые должны рассматриваться при отборе и анализе сделок по продаже ОИС, являются такие, как:

— режим предоставленной правовой охраны, включая переданные права и сроки использования интеллектуальной собственности;

— условия финансирования сделок с ОИС, включая соотношение собственных и заемных средств;

— изменение цен на ОИС за период с даты совершения сделки с объектом-аналогом до даты проведения оценки;

— отрасль, в которой были или будут использованы ОИС;

— территория, на которую распространяется действие предоставляемых (оцениваемых) прав;

— функциональные, технологические, экономические характеристики выбранных объектов-аналогов, аналогичные соответствующим характеристикам объекта оценки;

— спрос на продукцию, которая может производиться или реализовываться с использованием объекта оценки;

— срок использования объекта оценки, в течение которого объект оценки способен приносить экономические выгоды;

— другие характеристики ОИС, влияющие на стоимость.

Имущественный подход представляет собой совокупность методов оценки объектов интеллектуальной собственности, основанных на определении затрат, необходимых для полного воспроизводства или полного замещения объекта за вычетом стоимости его износа. Используются несколько методов оценки затрат на создание ОИС: метод стоимости замещения, метод восстановительной стоимости, метод исходных затрат. Стоимость оцениваемого ОИС приравнивается к затратам на создание сопоставимого по полезности объекта интеллектуальной собственности. Затраты на разработку объекта оценки могут включать расходы по оплате труда и иные виды вознаграждения, оплату материалов, накладных расходов, а также юридические издержки по правовой охране, налоги, пред-

принимательскую прибыль в период разработки объекта оценки (п. 15 ФСО 11).

Основным преимуществом затратного подхода является то обстоятельство, что он пригоден для ОИС любого типа, включая новые и необычные, а также при отсутствии рыночной информации по сравниваемым продажам. Затратный подход чаще всего применяется для оценки нематериальных активов, не участвующих в формировании будущих доходов, и не приносящих прибыли в настоящее время. Практически неприменим он для некоторых объектов промышленной собственности: товарных знаков, знаков обслуживания и др. Сложность его применения обусловлена и тем фактом, что методы затратного подхода связаны с использованием большого количества экспертных оценок.

Доходный подход — совокупность методов оценки объектов интеллектуальной собственности, основанных на определении ожидаемых доходов [10; 13]. С точки зрения инвестора интеллектуальная собственность в этом случае рассматривается только как источник дохода. Этот подход к оценке интеллектуальной собственности вытекает из доходного подхода к оценке бизнеса и, по сути, является его частным случаем.

Доход, полученный в результате использования ОИС, выражается в следующем [6; 9; 10]:

— увеличению выручки от реализации прав на ОИС;

— увеличению выручки от реализации продукции, работ, услуг, которое достигнуто за счет: расширения ассортимента выпускаемой продукции, расширения объемов производства продукции в силу расширения рынков сбыта, повышения цен на основе повышения качества продукции, работ, услуг;

— увеличению прибыли предприятия при сохранении объемов производства и реализации продукции, которое получено за счет изменения структуры цены продукции на основе экономии производственных ресурсов, сокращения производственных норм, высвобождения из производственного процесса рабочей силы и сокращения экономических потерь;

— экономии чистой прибыли за счет сокращения капитальных вложений в развитие

производства, в том случае, если купить разработку дешевле, чем финансировать ее создание на собственном предприятии;

— доходах от прочей реализации и деятельности за счет высвобождения производственных фондов, в том числе площадей, которые могут быть дополнительно загружены и принести дополнительный доход;

— внереализационных доходах — за счет увеличения поступлений от финансовых вложений, сделанных на основе используемых ноу-хау финансово-управленческого характера;

— общем доходе предприятия в долгосрочном периоде — за счет внедрения технологии, находящейся на ранних стадиях жизненного цикла, взамен стареющей.

Общая методология применения доходного подхода к оценке описана в Федеральном стандарте оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1)» [3]. Определение рыночной стоимости интеллектуальной собственности с использованием доходного подхода осуществляется с использованием двух модификаций:

— путем дисконтирования денежных потоков от использования интеллектуальной собственности;

— капитализации денежных потоков от использования интеллектуальной собственности.

Стоимость ОИС ($C_{оис}$), основанная на дисконтировании предполагаемого движения денежных потоков ОИС (метод ДДП), обеспечивает всеобъемлющий и, вместе с тем, ясный учет всех факторов, определяющих стоимость ОИС, по определенной ставке, отражающей присущий ему риск через норму доходности:

$$C_{оис} = \frac{CF_1}{1+r_1} + \frac{CF_2}{(1+r_2)^2} + \Lambda + \frac{CF_n}{(1+r_n)^n}, \quad (1)$$

где $C_{оис}$ — стоимость интеллектуальной собственности; CF_n — прогнозные значения денежных потоков, генерируемые ОИС в будущих временных периодах (*Cash Flow*); r_n — норма доходности (ставка дисконта).

Рыночная стоимость исключительных прав использования ОИС методом капитализации определяется по формуле:

$$C_{оис} = \frac{\mathcal{E}_{оис}}{K}, \quad (2)$$

где $C_{оис}$ — стоимость исключительного права на ОИС; $\mathcal{E}_{оис}$ — годовой размер дохода (чистой прибыли), генерируемого оцениваемым ОИС; K — ставка капитализации.

Для оценки стоимости ОИС используют и другие методы, содержащие элементы затратного, сравнительного и доходного подходов: освобождение от роялти, «правило 25%», избыточной прибыли, выигрыша в себестоимости и др. [6; 9; 10; 13].

Как показал анализ оценки стоимости ОИС доходным подходом, одни методы оценки ОИС предполагают расчет дополнительной прибыли, генерируемой ОИС при его использовании для производства товаров и услуг (методы преимущества в прибыли, выигрыша в себестоимости, экономии на эксплуатационных затратах и т. п.). Эти методы позволяют рассчитать экономические выгоды, получаемые лицензиатом от использования ОИС. Другие методы основаны на расчете получаемых правообладателем экономических выгод от предоставления лицензии на использование принадлежащих им ОИС для производства товаров и услуг (методы реальных лицензионных платежей, освобождения от роялти и т. п.). Они характеризуют доходы правообладателя.

Рассмотренные в данной работе основные теоретические подходы и методы оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности позволяют сделать следующие выводы. Если имеется достаточная база данных о сделках аналогичных ОИС, то для оценки стоимости объекта можно воспользоваться методами рыночного (сравнительного) подхода. Рыночный подход к оценке ОИС в наибольшей мере отвечает требованиям стандарта обоснованной рыночной стоимости, так как опирается исключительно на общедоступную публикуемую развитую информацию рынка. Недостатками методов рыночного подхода в оценке ОИС являются следующие факторы: в расчет принимаются только ретроспективная информация, не принимают во внимание будущие ожидания инвестора, требуется внесение множества поправок в анализируемую информацию.

В рамках доходного подхода рассматри-

ваются две группы методов: капитализации и дисконтирования с использованием разных показателей определения дохода для получения наиболее реалистичной оценки рыночной стоимости ОИС. Необходимо отметить тот факт, что оценка интеллектуальной собственности с использованием доходного подхода дает очень небольшие и иногда явно заниженные (если и вовсе не отрицательные) величины стоимости по состоянию на моменты времени, когда интеллектуальная собственность существует еще сама по себе, т. е. на ее базе не организован бизнес. Затратный (имущественный) подход ту же интеллектуальную собственность, как правило, оценивает гораздо более высокой, и в этом случае, по-видимому, достаточно обоснованной величиной. Однако, если объект интеллектуальной собственности, например, изобретение, на момент оценки представляет собой лишь основу для возможных будущих доходов от его использования, будучи не доведенным до какой-либо степени промышленной готовности, то имущественный (затратный) подход к оценке этого объекта (когда, в частности, определяют его восстановительную стоимость) не имеет экономического смысла, т. к. подобный объект еще не может быть коммерчески применен. Необходимо отметить то обстоятельство, что оценка объектов и прав интеллектуальной собственности чаще всего представляет составную часть оценки бизнеса. Поэтому оценку интеллектуальной собственности нельзя понимать как самостоятельный предмет — она, как правило, подчинена цели оценки предприятия (бизнеса).

Из анализа достоинств и недостатков всех вышеуказанных оценок можно сделать вывод о том, что ни один из рассмотренных классических подходов не может быть использован в качестве базового. При этом последние могут давать различные, порой противоположные, результаты оценок, что приводит к необходимости согласования оценок и поиску компромиссного результата. Это обуславливает целесообразность оценки рыночной стоимости ОИС одновременно с позиций трех подходов. Другими словами, необходима процедура интеграции оценок.

С точки зрения автора, на практике целесообразно определять интегрированную

оценку стоимости ОИС (СТ) с использованием выражения вида:

$$СТ = k_1 \times P_1 + k_2 \times P_2 + k_3 \times P_3, \quad (3)$$

где P_1, P_2, P_3 — показатели «стоимость ОИС», рассчитанные методами затратного, доходного или рыночного подходов; k_1, k_2, k_3 — соответствующие шкалирующие константы, причем $k_1 + k_2 + k_3 = 1$.

При этом расчет шкалирующих весовых коэффициентов k_1, k_2, k_3 может быть выполнен с использованием методов экспертного оценивания [11]. Использование вышеприведенной формулы процедур расчета интегрированной оценки повышает достоверность оценки ОИС.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4 от 18.12.2006 г. №230-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.2006 г., действующая редакция от 13.07.2015 г.).
2. Об оценочной деятельности в Российской Федерации. Федеральный закон РФ №135-ФЗ от 29 июля 1998 г. (с изменениями и дополнениями).
3. Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1). Федеральный стандарт оценки. Утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 г. №297.
4. Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2). Федеральный стандарт оценки. Утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 20.05.2015 г. №298.
5. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО №11). Федеральный стандарт оценки. Утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 22.06.2015 г. №385.
6. *Азгальдов Г. Г., Карпова Н. Н.* Оценка стоимости интеллектуальной собственности и нематериальных активов: Учебное пособие. — 2-е изд., стереотип. — М.: Международная академия оценки и консалтинга, 2007. — 400 с.
7. *Асаул А. Н., Карпов Б. М., Перевязкин В. Б., Старовойтов М. К.* Модернизация экономики на основе технологических инноваций. — СПб.: АНО ИПЭВ, 2008. — 606 с.
8. *Валдайцев С. В.* Оценка интеллекту-

альной собственности: Учебник. / СПбГУ, экон. факультет; С. В. Валдайцев. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. — 471 с.

9. *Мамаджанов Х. А.* Методологические особенности применения доходного подхода к оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов. // Вопросы оценки. — 2011. — №1. — С. 2–13.

10. *Нижегородцев Р. М., Сычева Г. И.* Управленческий контроль и анализ затрат в инновационных процедурах: Учебное пособие. / Под общ. ред. проф. Е. Б. Колбачева. — Новочеркасск: НОК, 2013. — 114 с.

11. *Орлов А. И.* Организационно-экономическое моделирование: Учебник. В 3 ч. — М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2009; Ч. 2: Экспертные оценки, 2011. — 486 с.

12. *Сычева Г. И., Колбачев Е. Б., Сычев В. А.* Оценка стоимости предприятия (бизнеса). — Ростов н/Д: Феникс, 2004. — 384 с.

13. RICS Machinery and Business Assets Faculty. Анализ и оценка нематериальных активов: рекомендации по наилучшей международной практике. // Вопросы оценки. — 2006. — №4. — С. 2–25.

Поступила в редакцию

25 июня 2016 г.



Галина Ивановна Сычева — кандидат экономических наук, доцент кафедры «Производственный и инновационный менеджмент» ЮРГПУ (НПИ) имени М.И. Платова. Автор более 80 работ по проблемам управленческого учета, финансового менеджмента, анализа хозяйственной деятельности, оценки бизнеса.

Galina Ivanovna Sycheva — Ph.D., Candidate of Economics, docent of SRSPU (NPI) of M. I. Platov name «Production and Innovation Management» department. Author of more than 80 works in management's accounting, financial management, economic activities' analyzing and business valuation.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: + 7 918 518 18 02; e-mail: sicheva216@yandex.ru