

УДК 338.242.4:631.11

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

© 2011 г. Л. Ю. Питерская, Н. А. Тлишева

Кубанский государственный аграрный университет, г. Краснодар

В статье рассмотрены теоретические и методологические аспекты государственной поддержки аграрного сектора экономики, было выделено семь подсистем концепции устойчивого развития экономики, на основе факторного анализа доли субсидий и объемов выручки выявлена необходимость дифференцированного подхода к оказанию господдержки в современных условиях.

Ключевые слова: аграрный сектор экономики; устойчивое развитие; концепция антикризисного развития; государство; эффективность и справедливость государственной поддержки сельхозпроизводителей; субсидии; выручка; факторный анализ; округ; мелкий, средний и крупный аграрный бизнес.

The article deals with theoretical and methodological aspects of governmental support for agrarian branch of economy. Authors also assign seven subsystems of the concept of stable economic development, and show the importance of differentiated approach to the provision of governmental support in modern conditions, basing on factor analysis of the share of subsidies and the volume of earnings.

Key words: agrarian branch of the; stable development; the concept of antirecessionary development; the state; efficiency and correctness of governmental support to farmers; subsidies; earnings; factor analysis; district; small, medium and large agrarian business.

Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в странах с развитой рыночной экономикой осуществляется в рамках конкретной концепции экономического развития. Проведение взвешенной экономической политики (в том числе и в аграрном секторе экономики) требует системной увязки многочисленных составляющих динамичного развития общества: трудовые и производственные ресурсы; финансовая и кредитная система; налоговая система; научно-технический потенциал; социальное развитие; экономическая безопасность и т. д. [1]. В этой связи, государственное регулирование носит многоаспектный характер, адекватный определенной концепции экономического развития общества. В процессе исследования, на примере развитых стран нами были проанализированы концепции экономического развития и направления государ-

ственного регулирования в разные исторические периоды их развития [2]. В результате анализа мы выделили 7 основных подсистем концепции устойчивого развития экономики, в рамках которых определяются цели, задачи и методы государственного регулирования экономики. Первая концепция — концепция *структурной перестройки экономики* (КСПЭ) — предполагает решение задачи развития новых и переориентации производств в условиях структурной трансформации. Вторая концепция — концепция *сбалансированного развития экономики* (КСб.Э) — ставит целью обеспечить формирование и поддержку сбалансированных производств. Задачи государственного регулирования предусматривают: формирование механизма ценообразования, адекватного сбалансированному развитию отраслей; обеспечение оптимального роста объемов производства;

поддержка оптимального уровня затрат. Третья концепция — концепция *стимулирования спроса* (КСС) — предполагает устойчивое повышение спроса над предложением в целях ускорения и стабилизации темпов прироста производства. Государственное регулирование способствует достижению полной занятости, предотвращению и смягчению кризиса. Оно воздействует на рост государственного потребления и государственных капиталовложений, поощряет частное накопление капитала в денежной форме, инвестирование и потребление и т. п. Четвертая концепция — концепция *стимулирования развития экспортных отраслей* (КСЭО) — решает задачу повышения эффективности производства в экспортных отраслях с целью их развития и роста производства. Методы, применяемые в данной концепции, включают: государственное финансирование научно-технических разработок, государственные капиталовложения в инфраструктуру, финансовое поощрение модернизации оборудования.

Пятая концепция — концепция *экспортно-импортного баланса* (КЭИБ) — применяется в условиях большой зависимости национальных хозяйств от импорта, сочетается с недостаточной конкурентоспособностью национальной продукции на мировом рынке.

Шестая концепция — концепция *роста прибыли* (КРП) — отмечает основной своей целью стимулирование роста механизации, способствующее росту нормы прибыли путем непосредственного воздействия на норму эксплуатации.

Седьмая — концепция *антикризисного развития* (КАР) — реализуется сегодня в странах с развитой рыночной экономикой.

Состояние аграрной экономики России на данном этапе развития соответствует концепции антикризисного развития, которая предполагает нивелирование посткризисной социально-экономической напряженности в сельской местности, учет специфики многоукладности аграрной экономики, финансовые возможности государства и т. д.

Современная система государственной поддержки аграрного производства состоит из трех составляющих [3]:

Поддержка за счет бюджетных средств (субсидии, финансирование науки, лизинг, поддержка страхования и т. д.).

Упущенная выгода государства (налоговые льготы, реструктуризация долгов государства).

Поддержка за счет потребителей сельскохозяйственной продукции (регулирование внешней торговли и внутренних рынков).

Используя все три составляющих воздействия на развитие аграрного сектора экономики, государство постоянно пытается разрешить противоречия в определении параметров соотношения справедливости и эффективности поддержки [4]. В контексте этого, мы исследовали объемы выплат субсидий из федерального бюджета сельхозтоваропроизводителям России в 2007 году в разрезе округов и регионов [3]. Для исследования нами использовался корреляционный анализ, определяющий зависимость доли округа в выплаченных субсидиях (Y) от доли округа в общей выручке (X); зависимость доли субсидий в выручке округа (Y) от доли округа в общей выручке сельскохозяйственного производства (X).

В результате было выявлено:

1. В целом существует тесная прямая зависимость между долей выплаченных субсидий сельхозтоваропроизводителям округа и долей округа в общем объеме выручки ($Y = -0,2683 + 1,0321X$; $R = 0,976388$). Однако, рассматривая более подробно зависимость выплат от объема выручки в разрезе округов, мы выявили, что средства бюджета распределяются крайне неравномерно. Так самая высокая доля субсидий — 9,3% приходится на Белгородскую область, при этом доля региона в выручке от реализации сельхозпродукции составляет только 5,7%. В то же время, Краснодарский край, который производит 9,2% объема реализованной сельхозпродукции страны, имеет только 4,6% доли бюджетных субсидий; Ставропольский край, имеющий равную с Белгородской областью долю в объеме реализации сельхозпродукции — 5,3%, бюджетных субсидий имеет практически в 3 раза меньше — 3,8% и т. д.

2. Нами также было определено, что практически отсутствует зависимость между долей субсидий в выручке и долей региона в общем объеме выручки ($Y = 4,4650 + 0,1223X$; $R = 0,20230$), что свидетельствует о слабом стимулировании поддержки роста производства. Такая ситуация может быть обусловле-

на тем, что существующий размер и порядок субсидий не позволяет рационально их использовать для динамичного и эффективного развития производства.

Проблема обеспечения «справедливой» и одновременно «эффективной» государственной поддержки усложняется многоукладностью аграрного сектора, а именно функционированием мелкого, среднего, крупного аграрного бизнеса, нетоварного ЛПХ [5].

С одной стороны, крупные сельхозтоваропроизводители, как бы могут успешно функционировать и без «субсидий», хотя социальная «справедливость» по отношению к таким предприятиям в данном случае нарушается.

С другой стороны, государство берет на себя значительные риски «неэффективной» поддержки глубоко убыточных производств, для которых такая поддержка может быть бесполезна.

С третьей стороны, для значительной группы «средних» предприятий «усиленная поддержка» может стать мощным толчком и стимулом для развития.

Таким образом, мы считаем, что современный, посткризисный подход к распределению государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей требует дифференцированного отношения к определению объемов и порядка господдержки в зависимости от уровня и эффективности развития.

Так необходимы особые условия поддержки большого пласта производителей со средним уровнем эффективности. Для значительного количества «средних» предприятий объемы поддержки должны позволить не только «выжить», но и обеспечить динамичное и инновационное развитие производства, способствовать экономическому и социаль-

ному развитию сельских территорий.

Что касается мелкого аграрного бизнеса, ЛПХ, то при господдержке, наряду с эффективностью их деятельности, основным показателем необходимости господдержки является их социальная значимость для развития сельских территорий, обеспечение социальной стабильности в сельской местности.

Для крупных сельхозпредприятий основным индикатором необходимости господдержки должна стать динамика развития его инновационно-инвестиционного потенциала, что должно обеспечить конкурентоспособность аграрного производства на внутреннем и внешнем рынках.

Литература

1. *Питерская Л. Ю.* Инвестиционная деятельность реального сектора экономики (теория и практика): монография. / Питерская Л. Ю., Глушко А. Я., Латышева Л. А. — Невинномысск: НГГТИ, 2006. — С. 168.
2. *Питерская Л. Ю., Тлишева Н. А.* Экономика регионов: тенденции развития. Книга 11. — Воронеж, 2009. — С. 178.
3. *Узун В. Я., Гатаулина Е. А.* Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. — М.: ГНУ ВИАПИ им. А. А. Никонова, 2010.
4. *Борхунов Н. А., Зарук Н. Ф.* Разрешима ли проблема инвестиций в сельское хозяйство? // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. — 2005. — №5. — С. 43–46.
5. *Сидоренко И. В., Федотов Ф.* Государственное регулирование аграрного сектора экономики. // Международный сельскохозяйственный журнал. — 2009. — №6. — С. 5–8.

Поступила в редакцию

18 июля 2011 г.



Людмила Юрьевна Питерская — доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой денежного обращения и кредита Кубанского государственного аграрного университета.

Ludmila Yurievna Piterskaya — Ph.D., Doctor of Economics, professor, head of Kuban State Agrarian University's Money Circulation and Credit department.

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13
13 Kalinina st., 350044, Krasnodar, Russia
Тел.: +7 (861) 221-59-42; e-mail: mail@kubsau.ru



Нафсэт Адамовна Тлишева — аспирантка кафедры денежного обращения и кредита Кубанского государственного аграрного университета.

Nafset Adamovna Tlisheva — postgraduate student of Kuban State Agrarian University's Money Circulation and Credit department.

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13
13 Kalinina st., 350044, Krasnodar, Russia
Тел.: +7 (861) 221-59-42; e-mail: mail@kubsau.ru
