УДК 347.78

ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ТЕХНИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

© 2011 г. ***А. В. Ефимов***

Южно-Российский государственный технический университет (НПИ)

Рассмотрены особенности управления интеллектуальной собственностью в условиях технического университета. Предложены подходы к оценке стоимости интеллектуальных продуктов, создаваемых в ходе исследовательско-образовательной деятельности.

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность; управление; оценка; университет.*

Some features of managing the intellectual property inside the structure of technical university are examined in the article. The ways of valuating the intellectual products, which products are being created during the researching and educational processes, are also presented.

Key words: *intellectual property; management; valuation; university.*

Интерес современной экономической науки к проблемам интеллектуальной собственности обусловлен тем, что эффективное управление ее объектами к настоящему времени становится важнейшим фактором обеспечения научно-технического прогресса, конкурентоспособности и устойчивого экономического роста отдельных хозяйствующих субъектов, отраслей и народного хозяйства в целом.

Устойчивое экономическое развитие возможно лишь на основе активизации инновационной деятельности связанной с процессами формирования интеллектуальной собственности и вовлечения интеллектуального продукта в хозяйственный оборот. Интеллектуальная собственность играет огромную роль в экономике развитых стран. Например, в США объем продаж авторских прав уже в 1991 г. составил 36,2 млрд. долл. [1].

Проблематика экономического управления интеллектуальной собственности весьма важна для современной Российской Федерации. По некоторым оценкам [2], стоимость имеющихся интеллектуально-информационных ресурсов России составляет 400–600 млрд. долл. При эффективном менеджменте они могут быть достаточно быстро и многократно увеличены. Современная теория управления экономическими системами рассматривает степень интеллектуализации бизнес-процессов как характеристику, наиболее полно отражающую эффективность функционирования в конкурентной среде, т. е. на первый план выдвигаются интеллектуальные аспекты развития экономики.

Становление интеллектуального производства в рамках мировой экономической системы, основным атрибутом которого являются знания, обусловливают необходимость дальнейшей разработки теоретических и прикладных аспектов экономического управления интеллектуальной собственностью. Именно этим обусловлена важность создания эффективного инструментария для экономического управления интеллектуальной собственностью в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, прежде всего — в технических университетах, функцией которых «по определению» является генерирование новых знаний производственного характера и последующее их распространение в процессе образовательной деятельности.

Ряд российских исследователей посвятил свои работы проблемам экономического управления интеллектуальной собственностью. К сожалению, особенности управления интеллектуальной собственностью в университетах в этих работах практически не

затрагиваются. Этим проблемам посвящено весьма немного работ [3]. Поэтому представляется целесообразным проанализировать наиболее устоявшиеся подходы к экономическому управлению интеллектуальной собственностью и рассмотреть особенности их проявления в условиях университета. Нам представляется целесообразным сделать это на основе результатов вышеупомянутого исследования И. Л. Кашина и М. М. Травина [1], в которых данные вопросы исследованы весьма глубоко.

В разных экономических школах интеллектуальная составляющая экономического роста занимает одно из центральных мест, однако механизмы управления ее активизацией различны. Так для классической школы характерно рассмотрение затрат производственных факторов, к которым относится интеллектуальный капитал, на микроэкономическом уровне. На основе кейнсианской теории сделан вывод о значении капитальных вложений в науку, новую технику, инфраструктуру и целесообразности использования методов экономического управления интеллектуальной собственностью для решения задач государственного финансирования проектов развития. Последнее представляется наиболее значимым для условий технического университета.

Базисные теории институционализма видят пути решения проблемы внешних эффектов в определении прав собственности, включая и интеллектуальную, как одну из главных составных частей интеллектуального капитала.

Современный менеджмент, регулируя положение и деятельность организации по управлению интеллектуальной собственностью, неизбежно реализует, в той или иной степени, все подходы, отраженные в классической, поведенческой, эволюционной и других концепциях управления производственными организациями. Так, например, рациональный и процессный подходы классической теории позволяет формировать рыночно ориентированную систему управления интеллектуальной, творческой деятельностью с использованием научного алгоритма решения управленческих задач. Чтобы адекватно реагировать на современные «вызовы», каждая организация, используя поведенческий подход, должна превратиться в самообучающуюся организацию, для которой характерна способность оценивать и влиять на ментальные модели своих сотрудников, в т. ч. — в части создания и управления интеллектуальной собственностью.

Границы между отдельными составляющими интеллектуального капитала нечётки, а интеллектуальная собственность, являясь материальной сущностью интеллектуального капитала, представляет собой его основную часть, поскольку ее элементы пронизывают все три его составляющих: человеческий, организационно-структурный и рыночный капитал. В современной системе управления бизнесом формируется представление о нематериальных активах, приближающееся к интеллектуальному капиталу. Из всех источников формирования конкурентных преимуществ организации, образующих блок структурных, ресурсных, технических, управленческих и рыночных факторов главными являются нематериальные активы или ее интеллектуальный капитал, компоненты которого превышают число других факторов, входя в каждый из перечисленных блоков.

На этой основе может быть разработана структурная модель формирования объектов интеллектуальной собственности в виде совокупности этапов НИОКР, на основании чего доказана возможность целенаправленного системного создания таких объектов на различных этапах. В условиях университета такое возможно как при выполнении НИР и ОКР, финансируемых из различных источников, так и в ходе методической работы и формировании систем поддержки учебного процесса.

Не менее важна и оценка степени новизны объекта интеллектуальной собственности. В вышеупомянутой работе [1] предложен научно обоснованный критерий оценки значимости технической новизны, учитывающий соотношение стоимостей объектов промышленной собственности и балансовой стоимости активной части основных фондов. В условиях университета применение такого подхода представляется затруднительным, так как большая часть основных фондов образовательного учреждения в соответствии с традиционными представлениями носит непроизводственный характер.

Однако эта проблема может быть преодолена при представлении университета в виде расширенно трактуемой производственной системы [4]. В соответствии с этими представлениями производственная система — многомерная и мультипространственная система, включающая информационно связанные разнокачественные элементы, обеспечивающие преобразование потоков ресурсов в факторы производства для получения искусственных объектов, способных удовлетворять определенные потребности человека и общества. Производственные системы взаимодействуют с внешней средой в пределах обусловленных ею ограничений, а цели производственной системы обеспечиваются путем достижения целей мероприятий по управлению ее функционированием и развитием».

Очевидно, что такое определение существенно расширяет рамки применения категории «производственная система»: к ним могут быть отнесены и все объекты материального производства и системы, функционирующие в сфере науки, культуры, искусства, образования, виртуальных систем, шоубизнеса, разнообразных иных услуг.

Такое определение производственной системы позволит в достаточной мере унифицировать подходы к оценке и управлению различными системами, функционирующими в самых разных сферах жизни общества, но весьма тесно связанными между собой.

Такое определение представляется нам достаточно соответствующим современному этапу развития производства и общества в целом, так как в нем наравне с материальными объектами, производимыми в системе, характеризуются специальные объекты информационного типа (знания, сведения, сообщения), материализованные на определенных носителях, или носящие знаковый характер. Эти объекты, наряду с сугубо материальными, являются искусственными, полученными в результате преобразования определенных ресурсных потоков. Более того, это соответствует современной тенденции к стиранию граней между понятиями «товар» и «услуга».

Представляется важным четко сформулировать признаки, по которым тот или иной объект может быть отнесен к результатам деятельности производственной системы:

а) объект должен быть пригодным для удовлетворения определенных потребностей человека и общества в целом, занимающих конкретное место в иерархии потребностей (по А. Маслоу), т. е. обладать потребительной стоимостью (потенциальной потребительной стоимостью), что в полной мере относится к результатам исследований и образовательным услугам, оказываемым в университетах;

б) объект при своем использовании должен увеличивать потенциал потребителя, что в полной мере относится к университетским системам, в которых наращивание знаний, в частности — воплощённых в профессиональных тезаурусах сотрудников и студентов, ведёт к росту такого потенциала;

в) объект должен быть носителем информации (материализованной или знаковой), формирующейся в процессе изготовления на основе информационных потоков, при этом объект, произведенный в системе, должен в информационном отношении быть более сложным, чем использованные при его изготовлении ресурсы. С использованием такого подхода, также, можно описать процессы наращивания тезауруса;

г) объект должен обладать добавленной стоимостью в сравнении с суммарной стоимостью ресурсов использованных при его изготовлении и увеличивать размер национальной экономики страны-производителя, что, также отвечает условиям университета, ведущего деятельность как на внутреннем, так и на внешних рынках образовательных услуг;

В описании признака «а» важно указание на «потенциальную потребительную стоимость», так как этим определяется место производственной системы университета.

Признак «б» на наш взгляд важен, так как он характеризует дополнительные возможности полезной деятельности потребителя, носящие, по сути дела, экономический характер. Например, так как результатом функционирования университета является кадровое обеспечение бизнес-систем, то он способствуют повышению экономического потенциала другой производственной системы, в которой работают его выпускники.

Если результатом функционирования производственной системы университета является информация, содержащая новые знания профессионального или общего ха-

рактера (например, результаты НИР и ОКР), то она повышает тезаурусный потенциал ее получателя.

Признак «в» характеризует процесс превращения относительно широко распространенных и относительно малосложных объектов в объекты, менее вероятные и более сложные: абитуриентов с общим образованием (широко распространённым) в специалистов, тезаурус которых носит узконаправленный характер.

Литература

1. *Кашин И. Л., Травин М. М.* Интеллектуальная собственность в промышленности и анализ этапов ее формирования. // Проблемы новой политической экономии. — 2003. — №3. — С. 130–133.

2. *Кашин И. Л.* Оценка стоимости создания объектов интеллектуальной собственности. // Современные наукоемкие технологии и перспективные материалы текстильной и легкой промышленности (Прогресс — 2005). Материалы международной научно-технической конференции. — Иваново: ИГТА, 2005. — С. 35–37.

3. *Тихомирова Н. В.* Управление современным университетом, интегрированным в информационное пространство: концепция, инструменты, методы. — М.: Финансы и статистика, 2009. — 264 с.

4. *Колбачев Е. Б.* Управление производственными системами на основе совершенствования и развития информационно-экономических ресурсов. — Ростов н/Д: СКНЦ ВШ, 2003. — 496 с.

Поступила в редакцию *2 июля 2011 г.*

Александр Владимирович Ефимов — начальник планово-финансового управления ЮРГТУ (НПИ), автор работ по проблемам управления образовательными учреждениями и другими экономическими системами.

Aleksandr Vladimirovich Efimov — head of SRSTU (NPI) financial and planning office. Author of numerous works, devoted to problems of educational institutions' and other economic systems' management.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 22-33-44; e-mail: ngtu@novoch.ru