

УДК 332.1

ДИАГНОСТИКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УПРАВЛЕНИЕ ИХ УСТОЙЧИВОСТЬЮ© 2008 г. *Е. А. Феодосиади**ОАО «Банк Москвы», представительство в ЮФО, г. Пятигорск*

Рассмотрены особенности диагностики финансового состояния муниципальных предприятий и управления их экономической устойчивостью. Показано, что управление экономической устойчивостью муниципальных предприятий и других субъектов, находящихся в ведении органов местного самоуправления, имеет особенности в силу специфичности миссии этих субъектов и задач, стоящих перед ними. Предложены подходы к организации мониторинга финансового состояния муниципальных предприятий.

Ключевые слова: *диагностика; финансовое состояние; экономическая устойчивость; муниципальные предприятия.*

The features of municipal undertakings' financial conditions diagnostics, and their stability managing are examined in this work. It's shown, that stability managing of municipal undertakings and other subjects, managed by local self-government authorities, is singular because of special missions and tasks of these subjects. The ways of municipal undertakings' financial conditions monitoring are also worked out.

Key words: *diagnostics; financial conditions; economic stability; municipal undertakings.*

Управление экономической устойчивостью муниципальных предприятий и других субъектов, находящихся в ведении органов местного самоуправления, имеет особенности в силу специфичности миссии этих субъектов и задач, стоящих перед ними.

Принимая за основу подход, предложенный В. В. Ивановым и А. Н. Коробовой [1], оценку экономической несостоятельности в системе муниципального управления можно рассматривать в нескольких взаимосвязанных аспектах (табл. 1):

1) оценка деятельности органа местного самоуправления и его инвестиционно-заемной системы;

2) оценка кризисного состояния подведомственной сети муниципальных предприятий и организаций (которое может быть вызвано кризисом бюджета или наоборот провоцировать его);

3) оценка деятельности предприятий муниципального хозяйства других форм собственности;

4) комбинация аспектов 1, 2, 3.

При диагностике несостоятельности муниципального образования необходимо обратить

внимание на оценку состояния двух различных объектов — муниципальной власти и предприятий и организаций, составляющих муниципальное хозяйство.

Различия в диагностике несостоятельности связаны не только с их спецификой, но и с существующим правовым полем. Если в случае банкротства коммерческого предприятия правовое поле определяют Федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса», то в отношении антикризисного управления органом местного самоуправления такое правовое поле в РФ отсутствует.

Рассмотрим варианты оценки несостоятельности предприятий и организаций муниципального хозяйства.

Согласно закону № 6-ФЗ от 08.01.1998 «О несостоятельности (банкротстве)» [2] юридическое лицо считается банкротом, если оно неспособно удовлетворить требования кредиторов в течение 3-х месяцев с момента наступ-

ления даты исполнения своих обязательств и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

Известны два основных подхода к предсказанию банкротства — количественный и качественный. Первый подход базируется на финансовых данных и включает два метода, один из которых — метод коэффициентов (сюда относят Z-коэффициент Альтмана, метод расчёта цены предприятия, метод выявления неудовлетворительной структуры баланса и др.); второй — так называемый метод

балльной оценки, позволяющий оценить возможность существования управленческого кризиса. Качественный подход основан на изучении отдельных характеристик, присущих бизнесу, развивающемуся по направлению к банкротству.

В составе количественных методов выделяют метод выявления неудовлетворительной структуры баланса. Анализ структуры баланса предприятия проводится с целью выявления того, является ли это предприятие платёжеспособным или нет, находится ли на грани

Таблица 1

Методы диагностики несостоятельности (банкротства) в системе муниципального управления

Объекты диагностики – финансовое состояние:	Методы диагностики			
	1-й случай	2-й случай	3-й случай	4-й случай
Местной администрации	Диагностика через бюджетный анализ; мониторинг социально-экономического положения и ресурсный анализ, выделение и анализ центров финансовой ответственности	Формирование и анализ сводного (консолидированного) «баланса» местной администрации, включая муниципальные предприятия		Сочетание укрупненных оценок бюджетного положения, результативности работы муниципальных и др. предприятий
Муниципальных предприятий и организаций социальной сферы и/или ЖКХ		Мониторинг финансового состояния по укрупненным показателям финансовой отчетности, ФСА		Сочетание укрупненных оценок результативности работы муниципальных предприятий, их ФСА
Коммерческих предприятия МО			Финансовый анализ, мониторинг финансового состояния по укрупненным показателям финансовой отчетности прогнозирование банкротства методом Альтмана, ФСА	Диагностика банкротства и оценка влияния этого процесса на социально-экономическое положение города

банкротства или его можно охарактеризовать как состоятельное.

Постановлением Правительства РФ от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [3] утверждена система критериев, на основании которых принимаются решения: о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия — неплатежеспособным; о наличии реальной возможности у предприятия-должника восстановить свою платежеспособность; о наличии реальной возможности утраты платежеспособности предприятия, когда оно в ближайшее время не сможет выполнить свои обязательства перед кредиторами.

Показателями для оценки удовлетворительности структуры баланса предприятия являются: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными средствами; коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Существует мнение, что оценка состоятельности предприятия по этим показателям не может быть признана объективной [4].

Во-первых, нормативные показатели не учитывают специфику отдельных отраслей (длительность производственного цикла, характер используемого сырья и пр.). Во-вторых, увеличение некоторых показателей может означать не улучшение, а ухудшение финансового положения фирмы. Например, при значительном росте дебиторской задолженности, или при изменении сроков получения кредита показатели возрастут, а финансовое положение ухудшится. В-третьих, при оценке коэффициентов не учитывается реальная экономическая ситуация в России; $K_{\text{пл}} = 2$ — нормальная ликвидность фирмы, работающей в условиях стабильного рынка, но не в условиях кризиса неплатежей и несовершенной налоговой системы.

Признание предприятия неплатежеспособным и имеющим неудовлетворительную структуру баланса не означает признание предприятия несостоятельным (банкротом), не изменяет юридического статуса предприятия, не влечет за собой таких последствий, как наступление гражданско-правовой ответственности. Это лишь зафиксированное Федеральной службой по делам о несостоятельности (банкротстве) или ее территориальным агентствами состояние неплатежеспособности предприятия.

Анализ практических ситуаций оценки структуры баланса по официально утвержден-

ным критериям показывает, что структура баланса многих российских предприятий оказывается неудовлетворительной. Это может означать, с одной стороны, что финансовое состояние анализируемых предприятий действительно близко к банкротству, а с другой — возможно неадекватное отражение реального финансового состояния по применяемым для оценки структуры баланса критериям.

Чаще всего для прогнозирования вероятности банкротства предприятия используются предложенные известным западным экономистом Э. Альтманом Z-модели. Индекс Альтмана представляет собой функцию от некоторых показателей, характеризующих экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. В общем виде индекс кредитоспособности (Z-счет) имеет вид [5]:

$$Z = 1,2 X_1 + 1,4 X_2 + 3,3 X_3 + 0,6 X_4 + X_5,$$

где X_1 — доля оборотных средств в активах (отношение текущих активов к общей сумме средств в активах); X_2 — рентабельность активов (отношение нераспределенной прибыли к общей сумме активов); X_3 — рентабельность активов, исчисленная по балансовой прибыли; X_4 — коэффициент покрытия (отношение суммарной рыночной стоимости акций предприятия к краткосрочным обязательствам); X_5 — отдача всех активов (отношение выручки от реализации к общей сумме активов).

Результаты многочисленных расчетов по модели Альтмана показали, что обобщающий показатель Z может принимать значения в пределах $[-14, +22]$, при этом предприятия, для которых $Z > 2,99$ попадают в число финансово-устойчивых, предприятия, для которых $Z < 1,81$, являются несостоятельными, а интервал $[1,81; -2,99]$ составляет зону неопределенности.

Считается, что используя данную модель, можно довольно точно предсказать факт банкротства. Так, при прогнозировании вероятности банкротства на 1 год точность результата составляет 95 %. При этом ошибка первого типа (сохранение платежеспособности по расчету при фактическом банкротстве) возможна в 6 % случаев; ошибка второго типа (банкротство по прогнозу при фактическом сохранении платежеспособности) — в 3 % случаев. При увеличении горизонта прогноза вероятность банкротства возрастает.

Корректировка коэффициентов значимости отдельных факторов является наиболее существенным требованием при использовании модели Алтмана в российских условиях для объективной оценки угрозы банкротства предприятия.

Более надежным методом интегральной оценки угрозы банкротства является используемый в зарубежной практике финансового менеджмента коэффициент финансирования трудноликвидных активов. Для этого определяется, в какой мере эти активы (сумма всех внеоборотных активов и оборотных активов в форме запасов товарно-материальных ценностей) финансируется собственными и заемными средствами (заемные средства при этом подразделяются на кредиты долго- и краткосрочного привлечения).

Уровень угрозы банкротства предприятия в соответствии с этой моделью оценивается по следующей шкале (табл. 2) [4].

Таблица 2

**Оценочная шкала для модели
трудноликвидных активов**

Значение коэффициента финансирования	Вероятность банкротства
$ВА + З_t < С$	Очень низкая
$ВА + З_t < С + БД$	Возможная
$ВА + З_t < С + БД + Б_k$	Высокая
$ВА + З_t > С + БД + Б_k$	Очень высокая

Примечание. ВА — средняя стоимость внеоборотных активов; Z_t — средняя сумма текущих запасов товарно-материальных ценностей (без запасов сезонного хранения); С — средняя сумма собственного капитала; БД — средняя сумма долгосрочных банковских кредитов; B_k — средняя сумма краткосрочных банковских кредитов.

По своей экономической сущности эта модель отражает используемую предприятием политику финансирования активов (соответственно — консервативную, умеренную, агрессивную). В последнем случае очень высокая вероятность банкротства возникает в связи с тем, что общая сумма денежных активов, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности предприятия не позволяет удовлетворить его обязательства по текущей кредиторской задолженности по товарным операциям и внутренним расчетам (не учитывая необходимости возврата банковских ссуд).

Британский ученый Таффлер предложил в 1997 г. четырехфакторную прогнозную модель, при разработке которой применил следующий подход: при использовании компьютерной техники на первой стадии вычисляются 80 отношений по данным обанкротившихся и платежеспособных компаний. Затем, используя статистический метод, известный как анализ многомерного дискриминанта, можно построить модель платежеспособности, определяя частные соотношения, которые наилучшим образом выделяют две группы компаний и их коэффициенты. Такой выборочный подсчет соотношений является типичным для определения некоторых ключевых измерений деятельности корпорации, таких, как прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность. Объединяя эти показатели и сводя их соответствующим образом воедино, модель платежеспособности производит точную картину финансового состояния корпорации. Типичная модель для анализа компаний, акции которых котируются на биржах, принимает форму [6]:

$$Z^1 = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4,$$

где X_1 — прибыль от реализации/краткосрочные обязательства; X_2 — оборотные активы/сумма обязательств; X_3 — краткосрочные обязательства/сумма активов; X_4 — выручка/сумма активов.

Если величина счета больше 0,3, то у фирмы наблюдается устойчивое финансовое положение, в противном случае, у предприятия имеется риск банкротства.

Для усиления прогнозирующей роли моделей можно трансформировать Z-коэффициент в PAS-коэффициент, позволяющий отслеживать деятельность компании во времени. Изучая PAS-коэффициент как выше, так и ниже критического уровня, легко определить моменты упадка и возрождения компании.

PAS-коэффициент — это относительный уровень деятельности компании, выведенный на основе ее Z-коэффициента за определенный год и выраженный в процентах от 1 до 100. Например, PAS-коэффициент, равный 50, указывает на то, что деятельность компании оценивается удовлетворительно, тогда как PAS-коэффициент, равный 10, свидетельствует о том, что лишь 10 % компаний находятся в худшем положении (неудовлетворительная ситуация). Итак, подсчитав Z-коэффициент для компании, можно затем трансформировать

абсолютную меру финансового положения в относительную меру финансовой деятельности. Другими словами, если Z -коэффициент может свидетельствовать о том, что компания находится в рискованном положении, то PAS -коэффициент отражает историческую тенденцию и текущую деятельность на перспективу.

Сильной стороной такого подхода является его способность сочетать ключевые характеристики отчета о прибылях и убытках и баланса в единое представительное соотношение.

Учеными Иркутской государственной экономической академии предложена своя четырехфакторная модель прогноза риска банкротства (модель R -счёта) [7], которая внешне очень похожа на многофакторную модель Алтмана для предприятий, акции которых не котируются на бирже, но отличается аналитическими коэффициентами:

$$R = 8,38K1 + K2 + 0,054K3 + 0,63K4,$$

где $K1$ — доля оборотных средств в активах (отношение текущих активов к общей сумме активов); $K2$ — рентабельность собственных средств (отношение чистой прибыли к величине собственных средств); $K3$ — отдача всех активов (отношение выручки от реализации к общей сумме активов); $K4$ — рентабельность производства (отношение чистой прибыли к затратам на производство и реализацию продукции).

Достоинством данной модели является учет российской специфики хозяйственной деятельности предприятий, однако, она требует дальнейшей проработки, учитывающей отраслевые аспекты.

Финансовая диагностика предприятия предполагает необходимость выявления тех направлений его финансового оздоровления, на которых следует сосредоточиться. Для этой цели может использоваться одна из модификаций анализа Дюпона. Данный анализ именуется формулой Дюпона. Она помогает понять, из-за чего оказывается недопустимо низким главный показатель эффективности предприятия с точки зрения его сегодняшних или будущих потенциальных инвесторов (акционеров) — доходность или рентабельность собственного капитала, вложенного в предприятие инвесторами.

Финансовый смысл применения формулы Дюпона состоит в том, чтобы установить, какой из коэффициентов, отражающих воздей-

ствующие на доходность собственного капитала предприятия факторы, объясняет низкое значение коэффициента рентабельности собственного капитала. Если установить это, то можно будет увидеть, какой из факторов в хозяйственной деятельности предприятия должен быть главным объектом внимания в антикризисном управлении компанией [8].

Рекомендации Комитета по обобщению практики аудирования (Великобритания), содержат перечень критических показателей для оценки возможного банкротства предприятия. В. В. Ковалев, основываясь на разработках западных аудиторских фирм и преломляя эти разработки к отечественной специфике бизнеса, предложил следующую двухуровневую систему показателей [9].

К первой группе относятся критерии и показатели, неблагоприятные текущие значения или складывающаяся динамика изменения которых свидетельствуют о возможных в обозримом будущем значительных финансовых затруднениях, в том числе и банкротстве. К ним относятся:

- повторяющиеся существенные потери в основной производственной деятельности;
- превышение некоторого критического уровня просроченной кредиторской задолженности;
- чрезмерное использование краткосрочных заемных средств в качестве источников (финансирования долгосрочных вложений);
- устойчиво низкие значения коэффициентов ликвидности;
- хроническая нехватка оборотных средств;
- устойчиво увеличивающаяся до опасных пределов доля заемных средств в общей сумме источников средств;
- неправильная реинвестиционная политика;
- превышение размеров заемных средств над установленными лимитами;
- хроническое невыполнение обязательств перед инвесторами, кредиторами и акционерами (в отношении своевременности возврата ссуд, выплаты процентов и дивидендов);
- высокий удельный вес просроченной дебиторской задолженности;
- наличие сверхнормативных и залежалых товаров и производственных запасов;
- ухудшение отношений с учреждениями банковской системы;

— использование (вынужденное) новых источников (финансовых ресурсов на относительно невыгодных условиях);

— применение в производственном процессе оборудования с истекшими сроками эксплуатации;

— потенциальные потери долгосрочных контрактов;

— неблагоприятные изменения в портфеле заказов.

Во вторую группу входят критерии и показатели, неблагоприятные значения которых не дают основания рассматривать текущее финансовое состояние как критическое. Вместе с тем, они указывают, что при определенных условиях или непринятии действенных мер ситуация может резко ухудшиться. К ним относятся:

— потеря ключевых сотрудников аппарата управления;

— вынужденные остановки, а также нарушения производственно-технологического процесса;

— недостаточная диверсификация деятельности предприятия, т. е. чрезмерная зависимость финансовых результатов от какого-то одного конкретного проекта, типа оборудования, вида активов и др.;

— излишняя ставка на прогнозируемую успешность и прибыльность нового проекта;

— участие предприятия в судебных разбирательствах с непредсказуемым исходом;

— потеря ключевых контрагентов;

— недооценка технического и технологического обновления предприятия;

— неэффективные долгосрочные соглашения;

— политический риск, связанный с предприятием в целом или его ключевыми подразделениями.

В качестве дополнительного критерия оценки вероятности банкротства полезен такой критерий, как состояние бухгалтерского учёта на предприятии, характеризующий наряду с другими показателями отсутствие или наступление финансового кризиса на предприятии. Опыт показывает, что предприятия, деятельность которых характеризуется низким качеством учётной работы (неполным и несвоевременным отражением хозяйственных операций; необеспеченностью учётных данных документальным подтверждением; небрежностью и запутанностью учёта и др.), в большей степени сталкиваются с финансовыми трудностями, имеют меньшую свободу манёвра

именно из-за отсутствия адекватной информации у лиц, принимающих управленческие решения.

Количественные и качественные методики прогнозирования банкротства должны использоваться параллельно, дополняя друг друга. В настоящее время известны попытки интегрирования различного рода показателей в некий каталог индикаторов, отслеживая тенденции изменения которых можно будет с большой степенью вероятности прогнозировать банкротство.

Один из первых, кто предложил сочетание количественных и качественных методик предсказания банкротства был известный финансовый аналитик Уильям Бивер [7]. Он предложил свою систему показателей для оценки финансового состояния предприятия с целью диагностики банкротства. Бивер рекомендовал исследовать тренд показателей для диагностики банкротства. Существо его метода заключалось в том, что имея массив первичной (бухгалтерской и финансовой) информации по организациям, банкротство которых уже наступило, и, определяя для последних основные финансовые коэффициенты на протяжении достаточно продолжительного периода, предшествующего наступлению банкротства (обычно несколько лет), Бивер параллельно проводил подобные оценки и для организаций, деятельность которых была успешной. Использование методологии статистического дискриминантного анализа привело к отсеву малозначимых коэффициентов, а оставшиеся показатели ранжировались по способности долгосрочно определять вероятность наступления банкротства.

В частности, наиболее значимым коэффициентом, по мнению Бивера, может являться отношение величины финансового потока организации к общей величине задолженности организации.

Результаты расчетов показали, что по точности расчетов эта модель в значительном числе случаев превосходит модель Альтмана. Трудности применения модели Бивера в российских условиях состоят в том, что если в практике США данные для расчетов берутся непосредственно из баланса, то из отечественных балансов они не извлекаются и возможны различные трактовки, составляющих эти показатели, характеристик [7].

Р. С. Сайфулин предложил использовать для экспресс-оценки финансового состояния

предприятия рейтинговое число [10]. При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно 1. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее 1 характеризуется как неудовлетворительное. Рейтинговая оценка финансового состояния может применяться в целях классификации предприятий по уровню риска взаимоотношений с ними банков, инвестиционных компаний, партнеров.

Диагностика несостоятельности на базе рейтингового числа, однако, не позволяет оценить причины попадания предприятия «в зону неплатежеспособности». Кроме того, нормативное содержание коэффициентов, используемых для рейтинговой оценки, также не учитывает отраслевых особенностей предприятий.

Возможно использование системы формализованных и неформализованных критериев — признаков банкротства [11, 12]:

– со стороны внешней среды — по моделям М. Портера: факторы формирования/разрушения кластеров конкурентоспособных отраслей и пяти сил конкуренции;

– со стороны факторов внутренней среды: финансовые, кадровые, производственные, маркетинговые, организационные.

Таким образом, оценка несостоятельности предприятий и организаций муниципального хозяйства — достаточно проработана с методической точки зрения. Эти подходы могут использоваться органами местного самоуправления для диагностики банкротства предприятий муниципальной и другой собственности для предотвращения отрицательного влияния их неэффективной деятельности на состояние муниципальной экономики и местного бюджета.

Необходимы организационные рекомендации по проведению такого мониторинга состояния предприятий муниципального хозяйства. В качестве наиболее приемлемого варианта можно принять экспресс-диагностику по данным бухгалтерских балансов, которая может производиться информационно-аналитическим отделом администрации, по соответствующим методикам и компьютерным программам.

Одним из важнейших показателей, характеризующих возможность экономического

кризиса муниципальной власти, является низкое использование налогового потенциала. Сам по себе этот показатель не может свидетельствовать о кризисе власти, но его ухудшение является симптомом для более детальной диагностики состояния уровня муниципального управления и близости его к кризису.

Литература

1. Муниципальный менеджмент: справочное пособие / Иванов В. В., Коробова А. Н. — М.: ИНФРА-М, 2002.

2. Федеральный закон от 08.01.98 №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. — №10.— 20.01.1998 г.; №11.— 21.01.1998 г.

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 года № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание законодательства Российской Федерации. — М., Изд-е офиц., 1994.— № 28.

4. Грамоденко Т. П., Мясоедова Л. В., Любанова Т. П. Банкротство предприятий: экономические аспекты. — М.: ПРИОР, 1998.

5. Бланк И. А. Основы финансового менеджмента. — К.: Ника — Центр, 1999.—Т. 1, Т. 2.

6. Табурчак П. П., Викуленко А. Е., Овчинникова Л. А. и др. Антикризисное управление: учеб. пособие для вузов. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2002.

7. Антикризисное управление предприятиями и банками: учеб.-практ. пособие. — М.: Дело, 2001.

8. Финансовый менеджмент: теория и практика: учебник / под ред. Е.С. Стояновой.— М.: Перспектива, 1999.

9. Ковалев В. В. Финансовый анализ. — М.: Финансы и статистика, 1996.

10. Сайфулин Р. С. Оценка финансового состояния предприятия. — М.: ИНФРА-М, 1999.

11. Кошкин В. Н., Белых Л. П., Беляев С. Г. и др. Антикризисное управление. — М.: ИНФРА-М, 1999.

12. Портер М. Международная конкуренция. — М.: Международные отношения, 1993.



Евгений Ахиллесович Феодосиади — кандидат экономических наук, заместитель уполномоченного представителя президента правления ОАО «Банк Москвы» по Южному Федеральному округу.

Автор ряда статей и других публикаций по проблемам муниципального и антикризисного управления.

64357500, г. Пятигорск, ул. Октябрьская, 5
Тел.: (8793) 32-8-22, e-mail: e-mail pr@mmbank.ru

Evgeniy Akhillesovich Feodisiadi — Ph.D., candidate of economics, assistant of OAO «Bank Moskvyy» executive committee president's authorized representative in Southern Federal Circuit.

Author's numerous articles and other works describe the problems of municipal and anti-crisis management.

Oktyabrskaya st. 5, 63357500, Pyatigorsk, Stavropolsky kr., Russia

**Седьмая Международная научно-практическая конференция
«ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И РОССИЙСКИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ»**

Уважаемые коллеги! Приглашаем Вас принять участие в седьмой Международной научно-практической конференции «Глобализация экономики и российские производственные предприятия», которая состоится в феврале 2009 г. на базе Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института).

Конференция проводится дистанционно.

Организаторы конференции:

Федеральное агентство по образованию, Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт), МГТУ им. Баумана (г. Москва), МГТУ «Станкин» (г. Москва), Новочеркасская государственная мелиоративная академия, ФГУП «Иннаучтехцентр» (г. Москва), Институт управления строительством (г. Наусиц, ФРГ).

Научные направления конференции:

1. Производственные системы в условиях информационного общества и глобализации экономики.
2. Экономические проблемы обеспечения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.
3. Устойчивость функционирования российских предприятий в условиях глобального экономического кризиса.
4. Государственная поддержка реального сектора экономики в условиях кризиса.
5. Задачи отечественных товаропроизводителей в условиях экономического кризиса.
6. Привлечение инвестиций в экономику России.
7. Экономические проблемы создания совместных предприятий на территории России.
8. Создание сетевых и виртуальных предприятий.
9. Интернет/интранет технологии и телекоммуникации в управлении производством.

346428, Россия, Ростовская область, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132, ЮРГТУ (НПИ), ОНТИ
Тел./факс: (86352) 55-4-33, e-mail: onti@npi-tu.ru, <http://ovd.novoch.ru/conf>
