

УДК 316.334.54+332.87

10.17213/2075-2067-2020-6-81-88

## ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО В РОССИИ: СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ, ГИПОТЕЗЫ И ТЕОРЕМЫ В ДЕЙСТВИИ

© 2020 г. Д. Б. Литвинцев

*Новосибирский государственный технический университет,  
г. Новосибирск, Россия*

**Целью исследования** является попытка в жанре научного памфлета дать социологическую интерпретацию отдельным процессам и явлениям в системе жилищно-коммунального хозяйства России, применив известные социальные законы, гипотезы и теоремы. Жилищно-коммунальное хозяйство считается по праву наиболее противоречивой отраслью российской экономики и находится в процессе постоянного реформирования, что объясняет актуальность исследований в этой сфере различных общественных наук, включая социологию.

**Методологическую базу исследования** составили закон разделения функций и специализации, теорема Томаса и ее следствия, гипотеза лингвистической относительности Сепира-Уорфа, закон возвышения потребностей, теория разбитых окон Уилсона-Келлинга, закон интеллектуального развития, число Данбара, концепция жилищных классов Рекса-Мура и др. При этом на современном этапе жилищных исследований усматривается недооцененность именно социологического инструментария к исследованию жилищно-коммунальных проблем в России.

**Результаты исследования** отражают применение социологического инструментария к объяснению отдельных процессов и явлений в области управления многоквартирными домами в России. По ходу исследования анализируются результаты применения подобного метода. Руководствуясь методологическим принципом бритвы Оккама, мы сделали вывод о достаточной практичности подобного научного подхода к исследованию сферы жилищно-коммунального хозяйства в рамках жилищной социологии.

**Перспективу исследования** составляет дальнейший социологический анализ с применением представленного инструментария на более глубоком эмпирическом уровне с целью верификации представленных выводов, уточнения результатов, а также формулирования новых гипотез.

**Ключевые слова:** жилищная социология; жилищно-коммунальное хозяйство; многоквартирный дом; управляющая компания; социальный закон; теорема Томаса; гипотеза Сепира-Уорфа; теория разбитых окон; жилищный класс; число Данбара.

## HOUSING AND COMMUNAL SERVICES IN RUSSIA: SOCIAL LAWS, HYPOTHESES AND THEOREMS IN ACTION

© 2020 D. B. Litvintsev

*Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia*

**The purpose of the study** is an attempt in the genre of a scientific pamphlet to give a sociological interpretation of individual processes and phenomena in the system of housing and communal services in Russia, using well-known social laws, hypotheses and theorems. Housing

and communal services are rightfully considered the most controversial branch of the Russian economy and are in the process of constant reform, which explains the relevance of research in this area of various social sciences, including sociology.

**The methodological base of the study** is the law of separation of functions and specialization, Thomas's theorem and its consequences, the Sapir-Whorf hypothesis of linguistic relativity, the law of elevation of needs, the Wilson-Kelling theory of broken windows, the law of intellectual development, Dunbar's number, the Rex-Moore concept of housing classes, etc. At the same time, at the present stage of housing research, it is seen that the sociological tools for the study of housing and communal problems in Russia are underestimated.

**The results of the study** reflect the application of sociological tools to explain individual processes and phenomena in the field of management of apartment buildings in Russia. In the course of the research, the results of applying such method are analyzed. Guided by the methodological principle of Occam's razor, it was concluded that such a scientific approach to the study of the sphere of housing and communal services in the framework of housing sociology is quite practical.

**The prospect of the study** is further sociological analysis using the presented tools at a deeper empirical level in order to verify the presented conclusions, clarify the results, and formulate new hypotheses.

**Key words:** housing sociology; housing and communal services; condominium; management organization; social law; Thomas's theorem; Sapir-Whorf hypothesis; broken windows theory; housing class; Dunbar's number.

**Введение.** Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) в России — одна из самых противоречивых и сложных отраслей российской экономики. У человека со стороны может невольно сложиться впечатление, что всем известный закон Мерфи «если есть вероятность того, что какая-нибудь неприятность может случиться, то она обязательно произойдет» [5] и все следствия из этого закона вполне реальны и нашли свое отражение именно в этой сфере. Регулярные, хаотичные попытки трансформировать российское жилищное законодательство в ту или иную сторону вносят неразбериху как среди самих жильцов многоквартирных домов, так и среди управляющих компаний. В широких кругах уже давно укоренилась позиция, что какие бы законы ни принимались, в результате растут только цены, в том числе и на жилищно-коммунальные услуги. При этом на просторах сети Интернет нередко встречается альтернативная расшифровка аббревиатуры ЖКХ: «Живи Как Хочешь».

Как справедливо отмечал еще в 2007 г. П. И. Сухоруков, «при реформировании ЖКХ логика отношений “государство — общество” привела, с одной стороны, к неуправляемому

росту тарифов, а с другой — к непоследовательным и многоступенчатым действиям со стороны государства по отмене ранее существовавших дотаций и социальных льгот» [10, с. 40]. В то же время заслуживает внимания и позиция И. А. Огнева, который в 2010 г. небезосновательно утверждал, что «реформа ЖКХ в тупике» [7, с. 93] и «нынешний хаос в коммуналке крайне выгоден и чиновникам, и части бизнесменов» [7, с. 107].

Однако в целях настоящего исследования жилищное законодательство и жилищную экономику предлагается несколько отодвинуть на второй план и обратиться к социологическому инструментарию — социальным законам, теоремам и гипотезам, тем более, что в сфере ЖКХ в России в последние годы как никогда стал проявлять себя социальный закон разделения функций и специализации [1]. Были разработаны и уточнены профессиональные стандарты практически для всех работников ЖКХ от директора управляющей компании до дворника. На практике это, безусловно, не исключает определенной взаимозаменяемости и перегруженности работников, однако профессиональные стандарты в ЖКХ — это большой и серьезный шаг

вперед в развитии всей отрасли. Будет ли это способствовать притоку квалифицированных кадров при сохранении «невысокого уровня заработной платы в жилищно-коммунальном хозяйстве, который значительно ниже среднего по экономике» [3, с. 142] — покажет время.

**Теорема Томаса: собака виляет хвостом или «хвост виляет собакой»?** Обратимся к так называемой в социологии теореме Томаса. Следует оговориться, что, во-первых, именно классик структурного функционализма Р. Мертон ввел в социологический дискурс подобную формулировку [16], а во-вторых, авторов теоремы было все-таки двое — У.А. Томас и Д.С. Томас [18]. Теорема гласит: «Если люди определяют ситуации как реальные, то они реальны по своим последствиям».

В этом смысле классическим становится пример, когда последствия распространения мнения в России о том, что все управляющие компании «воруют деньги жильцов и ничего не делают», выражаются в реальном снижении платежей населения за содержание жилья. В то же время российский исследователь А.В. Луков предложил для обсуждения три следствия из теоремы Томаса [6], которые, как представляется, нашли свое отражение и в сфере ЖКХ в России.

1. «Если люди определяют некоторые ситуации как нереальные, эти ситуации не приводят к реальным последствиям» [6, с. 222]. Подобное следствие теоремы можно рассмотреть на примере пожара в многоквартирном доме. Например, высотные дома оборудованы системой автоматического управления пожарной сигнализации, срабатывание которой зачастую у жильцов не ассоциируется с пожаром — кто-то просто мог закурить в подъезде или у кого-то подгорела картошка на сковороде. Таким образом, ситуация потенциального пожара не воспринимается как реальная, а потому не приводит к реальным последствиям — жильцы не покидают свои квартиры в целях эвакуации при звуке пожарной сигнализации.

2. «Если ситуации реальны в своих последствиях, это не обязательно значит, что люди определяют такие ситуации как реальные» [6, с. 222]. Нередки случаи, когда подоз-

рительный шум соседей за стенкой заканчивается реальными последствиями — вызовом полиции. Тем не менее, далеко не всегда этому предшествует тот факт, что подобная ситуация определена жильцами как реальная — они могли вызвать полицию просто на всякий случай, а не потому что существует реальная угроза жизни и здоровью их соседей.

3. «Если люди определяют некоторые ситуации как реальные, эти ситуации по-разному реальны в своих последствиях» [6, с. 222]. Известно, что жильцы верхних этажей высотных домов наиболее ощущают, например, порывы сильного ветра. Может складываться ощущение, будто дом начинает разрушаться, и это воспринимается вполне реально некоторыми жильцами, что приводит к разнообразным реальным последствиям: одни, поддавшись панике, начинают звонить во все экстренные службы города и требовать вызвать пожарных, спасателей и т.п., другие могут покинуть свою квартиру на время непогоды, третьи же, веря в то (т.к. проверить самостоятельно они этого не могут), что их дом — это экспертная система, спроектированная и построенная профессионалами своего дела [4], спокойно остаются дома. Аналогичный пример можно было бы привести и в случае землетрясения.

А.В. Луков отмечает, что «информация, обретая власть над миром, в то же время утрачивает свою власть в сфере деятельности человека. На первый план в социологии выходит характеристика механизмов сознания, а в них — малоизученная проблема доверия к информации, ключом к чему оказывается тезаурусная картина мира» [6, с. 222].

**Гипотеза Сепира-Уорфа: подмена понятий или же финансовой отчетности?** В продолжение подобных рассуждений целесообразно обратиться к гипотезе лингвистической относительности Сепира-Уорфа, суть которой можно свести к тому, «что язык сам по себе способен создавать реальность» [11, с. 1–2]. В науке, как и в сфере ЖКХ, нередко встречаются парадоксы. В данном случае речь идет о том, что Э. Сепир и Б.Л. Уорф никогда не были соавторами и не заявляли подобных гипотез. Данный термин в 1954 г. был предложен Г. Хойером, одним из учеников Э. Сепира, на конференции в Чикаго [14].

Несмотря на то, что данная гипотеза в первую очередь изучалась и применялась в исследованиях именно лингвистами, она нашла свое применение и в социолингвистике, и в социологии языка.

В сфере ЖКХ данная гипотеза раскрывается в части появления в своем дискурсе таких слов, как, например, «укашка», «управляшка», «управляйка», применяемых к организациям, осуществляющих предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами. Семантика подобных слов свидетельствует о заведомо неуважительном отношении к управляющим компаниям. Оплата же услуг нередко сопровождается такими комментариями, как «опять пришли счета за коммуналку», «тарифы в жировках завышены». Подобные высказывания жильцов в адрес единого платежного документа могут указывать на пренебрежительное отношение к услугам управляющих компаний, которые те оказывают населению, а также их неоправданно завышенной, по мнению жильцов, стоимости.

В дискурсе ЖКХ нередко используется и подмена понятий в СМИ (особенно на телевидении), когда в очередной раз статья или сюжет посвящены тому, что коммунальщики снова поднимают свои тарифы. Неслучайно у населения возникает ощущение того, что речь идет и об управляющих компаниях, несмотря на то, что жилищное законодательство России не позволяет в одностороннем порядке управляющим компаниям повышать тарифы на содержание жилья.

Рассуждая о подмене понятий, сложно не упомянуть и о подмене, преднамеренном искажении данных учета и финансовой отчетности в том числе некоторых управляющих компаний, которые на сегодняшний день доступны для ознакомления неограниченному кругу лиц на официальных сайтах организаций и сайте Государственной информационной системы ЖКХ. Выражаясь в терминах С.А. Самусенко, «инструменты креативного учета создают информационную асимметрию на всех уровнях: способны завышению цен и тарифов» [8, с. 35].

**Население России: правовой нигилизм и возвышенные потребности.** Заслуживает внимания и проявление у населения России

своеобразного жилищно-правового нигилизма: несмотря, например, на запрет курения на детских площадках и даже размещения соответствующих табличек с надписью «Не курить!», дворникам регулярно приходится убирать окурки. Другой пример: запрет на выгул собак вне установленных мест, который соблюдают единицы. Человек, выгуливающий свою собаку на газоне рядом с домом и табличкой «Выгул собак запрещен!», невольно заставляет задуматься, что язык подобных табличек, по всей видимости, создает для отдельных жильцов дома некую квази-реальность, в которой значения слов приобретают обратный, зеркальный смысл.

Одной из причин подобного жилищно-правового нигилизма при определенных условиях, по мнению П.И. Сухорукова, является своеобразная обязанность жителей «выступать поручителями за своих соседей», при том, что в многоквартирных домах утрачивается общинность и распадаются соседские взаимоотношения [10, с. 49].

Вместе с тем, пока одни жильцы позволяют себе курить на детских площадках и выгуливать собак на придомовых газонах, другие требуют от управляющих компаний принять меры по данному факту. В этом своеобразно проявляется социальный закон возвышения потребностей [1, с. 595] — если в подъезде дома чисто и светло, из крана идет горячая вода и греют батареи, то всегда найдутся недовольные жильцы и найдут недостатки в работе любой управляющей компании, даже если она в полной мере справляется со своими обязанностями.

Таким образом, в сфере ЖКХ по мере удовлетворения потребностей жильцов в качественном обслуживании неизбежно возникают принципиально новые, нередко глупые, бессмысленные или даже неудовлетворимые потребности. Безусловно, это не является основанием снижать качество своих работ и оказываемых услуг, но этим, видимо, руководствуются далеко не все российские управляющие компании.

**Многоквартирные дома в России: безразличие жильцов, «разбитые окна» и число Данбара.** В то же время у большинства жильцов многоквартирных домов, по всей видимости, в соответствии с концепцией

С. Московичи до сих пор преобладает обыденно-житейское и идеологическое сознание. При этом В.А. Антошкин предостерегает, что «игнорирование закона интеллектуального развития тормозит общественный прогресс, сдерживает рост внутреннего валового продукта и решение назревших социальных проблем» [1, с. 596], которых в сфере ЖКХ накопилось немало.

В то же время не только от управляющих компаний, но и от самих жильцов зависит, насколько много в их доме будет «разбитых окон» согласно теории американских исследователей Дж. Уилсона и Дж. Келлинга: если окно в здании разбито и оставлено без ремонта, все остальные окна тоже скоро будут разбиты [19].

Поддерживать порядок в доме, бережно относиться к общему имуществу — совместная задача жильцов и управляющих компаний. Безразличное отношение жильцов к своему дому — одна из ключевых проблем в управлении многоквартирными домами. Подъезды некоторых домов в России в удручающем состоянии, в них не горит свет из-за разбитых или выкрученных лампочек и стоит извечный запах бытовых отходов. Подобные места общего пользования становятся прибежищем для лиц с неопределенным местом жительства, уличных хулиганов и т.п.

Безразличное отношение жильцов в большей степени, конечно, характерно для густонаселенных домов, в которых распадаются и утрачиваются соседские связи [15]. Руководствуясь результатами исследований Р. Данбара [13], можно предположить, что это, как правило, высотные дома, в которых более чем 150–200 квартир. Подобное положение находит свое подтверждение и в исследованиях Л. Бикмана и А. Тегера: люди в густонаселенных зданиях (например, студенты в больших общежитиях) меньше проявляют помогающее поведение [12].

Рассуждая о высотном строительстве в контексте теории разбитых окон, невозможно не упомянуть подпорные стены, выполняющие функции противоползневой защиты земельных участков, на которых расположены подобные дома. В российских мегаполисах подобные стены не редкость, однако большинство из них расписаны граффити и вовсе не в результате проведенного конкурса по стрит-арту. Территория вокруг таких

стен, как правило, никем не обслуживается и становится местом ночных тусовок и нередко закладок (тайников с наркотическими средствами).

В.А. Сергевнин отмечает, что «эффективность и целесообразность теории разбитых окон в полной мере не исследованы» в российских условиях [9, с. 117], тем не менее, вышеперечисленные примеры достаточно ярко отражают теорию в действии.

**Вертикальная дифференциация: когда лифты разделили соседей на жилищные классы.** Эволюция общества, постепенное его усложнение неизбежно приводит к его внутренней дифференциации. Британские социологи Дж. Рекс и Р. Мур, исследуя вопросы социальной стратификации и жилищного неравенства, предложили в 1967 г. концепцию жилищных классов [17]. Как отмечает Э.В. Бушкова-Шиклина, «жилищную стратификацию составляют жилищные классы и подклассы, характеризующиеся сходными критериями — чаще всего это материал стен, район расположения в населенном пункте, степень благоустройства, средний размер жилой площади, количество этажей, период застройки и пр.» [2, с. 41].

Этажность многоквартирных домов в условиях современных процессов урбанизации представляет наибольший интерес — бум высотного строительства все больше охватывает мегаполисы России. Особенностью строительства 17-этажных и выше многоквартирных домов комфорт- и бизнес-класса является размещение на верхних этажах элитного жилья. Отделка лифтовых и квартирных холлов последнего или двух последних этажей высоток нередко выполнена в уникальном, отличном от всего дома стиле. Высота потолков, планировка квартир зачастую отличаются от всех остальных этажей дома. Выходя из лифта, сразу понимаешь, что здесь живет элита общества, требующая к себе особого отношения (в том числе и при обслуживании дома), а все остальные живут попросту ниже.

Жители пентхаусов, которые на отдельном лифте могут подняться к себе на этаж прямо с подземного паркинга (или сразу в квартиру), могут наслаждаться прекрасным видом сверху на город через большие

витражные окна или даже прямо с террасы на крыше дома. Их отделяет от всех остальных только лифт (и незадымляемая лестница в случае пожара) — вертикальное измерение своеобразной дороги домой, по которой, возможно, им никто никогда даже не встретится. И только почтовые ящики на первом этаже подъезда и кнопки на домофоне неизбежно напоминают о том, что внизу под пентхаусами вместе с ними в одном доме живет еще довольно много людей.

Высотное строительство задало фактически новое измерение жилищной стратификации, которое в полной мере стало прообразом социально-классовой структуры общества: элита всегда наверху, а в самом низу — андеркласс (по отношению к жильцам дома) — обслуживающий персонал (дворники и т.п.), располагающийся и нередко проживающий в подсобных помещениях в подвале, куда лифт, безусловно, не ходит.

**Заключение.** Таким образом, современная социология как наука предлагает достаточно богатый, разработанный инструментарий для исследователя, в том числе и в рамках предметной области жилищной социологии. Социальные законы (закон разделения функций и специализации, закон возвышения потребностей, закон интеллектуального развития), теоремы (теорема Томаса и ее следствия), гипотезы (гипотеза лингвистической относительности Сепира-Уорфа) и концепции (теория разбитых окон Уилсона-Келлинга, концепцию жилищных классов Рекса-Мура, число Данбара) являются вполне практичным, хотя и недооцененным многими исследователями инструментом для объяснения социально-экономических явлений и процессов, происходящих в сфере ЖКХ в России. Место среди всевозможных экономических и юридических исследований жилищных проблем должны по праву занять исследования социологов, которые не отличаются широким разнообразием предмета исследования и которых в России, к сожалению, на данный момент представлено не так уж и много.

Отдельные положения данной статьи, возможно, представляются достаточно тривиальными и (или) упрощенными, однако из всех методологических принципов в ис-

следовании проблем российского ЖКХ наиболее практичным выглядит именно бритва Оккама — принцип, согласно которому какое-либо явление должно объясняться наиболее просто посредством существующих теорий и законов, если это объяснение будет исчерпывающим. Представляется, что подобный подход обеспечит интерес к социологическим исследованиям сферы ЖКХ в России не только внутри научного сообщества, но и среди практиков — специалистов по управлению и эксплуатации многоквартирных домов.

### Литература

1. Антошкин В.Н. Социальные законы и социальное управление // Вестник Башкирского университета. — 2012. — Т. 17. — №1-1. — С. 594–597.
2. Бушкова-Шиклина Э.В. Жилищные и социальные классы в России: грани соприкосновения // Управление устойчивым развитием. — 2018. — №3 (16). — С. 40–44.
3. Валева А.Р. Современное состояние ЖКХ: недостаток финансирования или отсутствие эффективного контроля? // ЭКО. — 2013. — №12 (474). — С. 130–145.
4. Гидденс Э. Последствия современности. — М.: Праксис, 2011. — С. 352.
5. Житомирский Д.Н. Закон Мерфи «Если есть вероятность того, что какая-нибудь неприятность может случиться, то она обязательно произойдет» // Секретарское дело. — 2012. — №10. — С. 69–73.
6. Луков А.В. Следствия «теоремы Томаса» в условиях становления информационной цивилизации // Знание. Понимание. Умение. — 2006. — №4. — С. 220–222.
7. Огнев И.А. Реформа ЖКХ в тупике // ЭКО. — 2010. — №12 (438). — С. 93–107.
8. Самусенко С.А. Учетно-аналитические процессы: от вуалирования отчетности до вывода капиталов // ЭКО. — 2019. — №10 (544). — С. 35–53.
9. Сергеев В.А. Роль теории разбитых окон в декриминализации городской среды обитания // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. — 2014. — №2 (2). — С. 112–118.
10. Сухоруков П.И. Реформа ЖКХ в России — шаг к закреплению правового нигилизма

ма в обществе // ЭКО. — 2007. — №4(394). — С. 40–50.

11. Шаховский В. И. Семиотические знаки меняющегося мира в меняющейся коммуникации // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. — 2015. — №38. — С. 1–23.

12. Bickman L., Teger A., Gabriele Th., McLaughlin C., Berger M., Sunaday E. Dormitory Density and Helping Behavior // Environment and Behavior. — 1973. — Vol. 5. — Pp. 465–490.

13. Dunbar R. I. M. Coevolution of neocortical size, group size and language in humans // Behavioral and Brain Sciences. — 1993. — №16(4). — Pp. 681–735.

14. Hoijer H. (Ed.) Language in culture // Conference on the interrelations of language and other aspects of culture. — Chicago: University of Chicago Press, 1954.

15. Litvintsev D. B., Osmuk L. A., Litvintseva G. P. Condos in Russia: Socio-Economic Aspect // New Silk Road: Business Cooperation and Prospective of Economic Development (NSRBCPED 2019). — France: Atlantis Press SARL, 2020. — Pp. 206–212. — Doi: 10.2991/aebmr.k.200324.039.

16. Merton R. K. The Thomas Theorem and the Matthew Effect // Social Forces. — 1995. — №74 (2). — Pp. 379–422. — Doi:10.1093/sf/74.2.379.

17. Rex J., Moore R. Race, Community and Conflict. — London: Oxford University Press for the Institute of Race Relations, 1967.

18. Thomas W. I., Thomas D. S. The child in America: Behavior problems and programs. — New York: Knopf, 1928. — Pp. 571–572.

19. Wilson J. Q., Kelling, G. L. Broken Windows // The Atlantic Monthly. — 1982.

## References

1. Antoshkin V. N. Social'nye zakony i social'noe upravlenie [Social laws and social management] // Vestnik Bashkirskogo universiteta [Bulletin of the Bashkir University]. — 2012. — Vol. 17. — №1-1. — Pp. 594–597.

2. Bushkova-Shiklina Je. V. Zhilishhnye i social'nye klassy v Rossii: grani soprikosnovenija [Housing and social classes in Russia: facets of contact] // Upravlenie ustojchivym razvitiem [Management of sustainable development]. — 2018. — №3 (16). — Pp. 40–44.

3. Valeev A. R. Sovremennoe sostojanie ZhKH: nedostatok finansirovanija ili otsutstvie jeffektivnogo kontrolja? [Current state of housing and utilities: lack of funding or lack of effective control?] // JeKO. — 2013. — №12(474). — Pp. 130–145.

4. Giddens Je. Posledstvija sovremennosti [Consequences of modernity]. — Moscow: Praksis, 2011. — P. 352.

5. Zhitomirskij D. N. Zakon Merfi «Esli est' verojatnost' togo, chto kakaja-nibud' neprijatnost' mozhet sluchit'sja, to ona objazatel'no proizojdet» [Murphy's law «If there is the likelihood that something bad can happen it will happen»] // Sekretarskoe delo [Secretarial work]. — 2012. — №10. — Pp. 69–73.

6. Lukov A. V. Sledstvija «teoremy Tomasa» v uslovijah stanovlenija informacionnoj civilizacii [Investigation of the «Thomas theorem» in the conditions of informational civilization] // Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Skill]. — 2006. — №4. — Pp. 220–222.

7. Ognev I. A. Reforma ZhKH v tupike [Housing reform at an impasse] // JeKO. — 2010. — №12 (438). — Pp. 93–107.

8. Samusenko S. A. Uchetno-analiticheskie processy: ot vualirovanija otchetnosti do vyvoda kapitalov [Accounting and analytical processes: from veiling reporting to the withdrawal of capital] // JeKO. — 2019. — №10 (544). — Pp. 35–53.

9. Sergevnin V. A. Rol' teorii razbityh okon v dekriminalizacii gorodskoj sredy obitanija [The role of the theory of broken Windows in the decriminalization of the urban environment] // Penitenciarное право: juridicheskaja teorija i pravoprimeritel'naja praktika [Penitentiary law: legal theory and law enforcement practice]. — 2014. — №2 (2). — Pp. 112–118.

10. Suhorukov P. I. Reforma ZhKH v Rossii — shag k zakrepleniju pravovogo nihilizma v obshhestve [Housing reform in Russia — progress in the consolidation of legal nihilism in society] // JeKO. — 2007. — №4 (394). — Pp. 40–50.

11. Shahovskij V. I. Semioticheskie znaki menjajushhegosja mira v menjajushhejsja kommunikacii [Semiotic signs of a changing world in a changing communications] // Mir lingvistiki i kommunikacii: jelektronnyj nauchnyj zhurnal [World of linguistics and

communication: electronic scientific journal]. — 2015. — №38. — Pp. 1–23.

12. *Bickman L., Teger A., Gabriele Th., McLaughlin C., Berger M., Sunaday E.* Dormitory Density and Helping Behavior // *Environment and Behavior*. — 1973. — Vol. 5. — Pp. 465–490.

13. *Dunbar R. I. M.* Coevolution of neocortical size, group size and language in humans // *Behavioral and Brain Sciences*. — 1993. — №16(4). — Pp. 681–735.

14. *Hoijer H.* (Ed.) *Language in culture* // *Conference on the interrelations of language and other aspects of culture*. — Chicago: University of Chicago Press, 1954.

15. *Litvintsev D. B., Osmuk L. A., Litvintseva G. P.* *Condos in Russia: Socio-Economic Aspect* // *New Silk Road: Business Cooperation*

and *Prospective of Economic Development (NSRBCPED 2019)*. — France: Atlantis Press SARL, 2020. — Pp. 206–2012. — Doi: 10.2991/aebmr.k.200324.039.

16. *Merton R. K.* The Thomas Theorem and the Matthew Effect // *Social Forces*. — 1995. — №74 (2). — Pp. 379–422. — Doi:10.1093/sf/74.2.379.

17. *Rex J., Moore R.* *Race, Community and Conflict*. — London: Oxford University Press for the Institute of Race Relations, 1967.

18. *Thomas W. I., Thomas D. S.* *The child in America: Behavior problems and programs*. — New York: Knopf, 1928. — Pp. 571–572.

19. *Wilson J. Q., Kelling, G. L.* *Broken Windows* // *The Atlantic Monthly*. — 1982.

Поступила в редакцию

16 августа 2020 г.



**Литвинцев Денис Борисович** — соискатель ученой степени кандидата социологических наук, Новосибирский государственный технический университет. Член Международной социологической ассоциации (ISA), исследовательский комитет RC43 Housing and Built Environment.

**Litvintsev Denis Borisovich** — applicant for the degree of Candidate of Sociological Sciences, Novosibirsk State Technical University. Member of the International Sociological Association (ISA), Research Committee RC43 Housing and Built Environment.

630073, г. Новосибирск, пр. Карла Маркса, 20  
20 Karla Marksa av., 630073, Novosibirsk, Russia  
E-mail: denlitv@inbox.ru