

УДК 316

10.17213/2075-2067-2020-6-127-135

ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА В КОНТЕКСТЕ МИНИМИЗАЦИИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

© 2020 г. *Е. Л. Шилкина**, *В. В. Енина***

**Ростовский государственный университет путей сообщения,
г. Ростов-на-Дону, Россия*

***Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал),
Донской государственный технический университет, г. Шахты, Россия*

Целью исследования является обоснование государственной семейной политики как стратегической основы минимизации демографических проблем на основе анализа основных тенденций трансформации социального института семьи и опыта реализации семейной политики в Российской Федерации.

Методологическую базу исследования составили принципы социального и исторического детерминизма. В свете ситуационного подхода к управлению рассмотрены приоритетные задачи как государственной демографической политики, так и государственной семейной политики. При проведении анализа состояния современной семьи как объекта социального управления применены положения дескриптивного и нормативного подходов. Рассмотрение репродуктивной функции семьи проведено в ракурсе социокультурного подхода — как потребностей и ценностей деторождения.

Результаты исследования. Определены основные проблемы и тенденции трансформации семьи на современном этапе и намечены векторы формирования государственной семейной политики, адекватной задачам минимизации демографических проблем на основе перехода социального управления в данной сфере от инструментального к ценностному подходу.

Перспективу исследования составляет дальнейший социологический анализ государственной семейной политики в контексте минимизации демографических проблем с учетом транзитивного состояния современной семьи.

Ключевые слова: государственное управление; государственная политика; демографическая политика; семейная политика; концепция; семья.

STATE FAMILY POLICY IN THE CONTEXT OF MINIMIZING DEMOGRAPHIC PROBLEMS

© 2020 *E. L. Shilkina**, *V. V. Enina***

**Rostov State Transport University, Rostov-on-Don, Russia*

***Institute of Service and Entrepreneurship (branch),
Don State Technical University, Shakhty, Russia*

The purpose of the study is to substantiate the state family policy as a strategic basis for minimizing demographic problems based on the analysis of the main vectors of the transformation of the social institution of the family and the experience in implementing family policy in the Russian Federation.

The methodological basis of the study was composed of the principles of social determinism. In the light of the situational approach to management, the priorities of both the State population policy and the State family policy are considered. When analyzing the state of the modern family as an object of social management, the provisions of descriptive and normative approaches were applied. Consideration of the reproductive function of the family is carried out from the perspective of a sociocultural approach — as the needs and values of childbearing.

The results of the study. The main problems and trends of the transformation of the family at the present stage and the vectors of the formation of the state family policy, adequate for the tasks of minimizing demographic problems on the basis of the transition of social management in this area from an instrumental to a value approach, are identified.

The prospect of the study. Further sociological analysis of state family policy in the context of minimizing demographic problems taking into account the transitive state of the modern family.

Key words: public administration; public policy; population policy; family policy; concept; family.

Введение. Динамика современного социума, изменения в социально-экономической жизни обуславливают трансформацию семьи как социального института, единственного института, который способен осуществлять функции воспроизводства населения и социализации новых поколений.

В настоящее время сочетание внешних социально-экономических трудностей по отношению к семье, трансформации семьи как социального института и внутренние проблемы семьи как малой социальной группы детерминируют необходимость осуществления государственной семейно-демографической политики, адекватной современным реалиям. В связи с этим повышается роль государственной семейной политики в обеспечении управления процессами в сфере института семьи.

Задачи минимизации демографических проблем решаются комплексно — в рамках как демографической, так и семейной политики. Следовательно, необходимо комплексное изучение как демографической политики, так и политики семейной.

Государственная семейная политика в дискурсе науки и государственного управления. В научном дискурсе отмечается связь между трансформационными процессами в семье и ролью государственной политики в этом процессе. Сам термин «семейная политика» появился в семидесятые годы прошлого века и в настоящее время прочно во-

шел в употребление как в научном дискурсе, так и в сфере государственного управления.

В рамках отечественного научного дискурса предпринимаются перманентные попытки определения специфики и разграничения таких понятий, как «социальная политика», «экономическая политика», «демографическая политика», «семейная политика».

На необходимость разграничения данных понятий указывается в отечественной историографии. Например, С. В. Дармодехин пишет: «Отождествление целей социальной, семейной и экономической политики приводит к серьезным последствиям в социальной практике; семейная политика не подменяет другие направления государственной практики, а обеспечивает в процессе их разработки и реализации учет интересов семьи...» [7, с. 57].

В структуре предметного поля социальной политики выделяют четыре основные сферы, на которые она направлена:

- демография;
- социальная инфраструктура;
- доходы населения;
- сфера труда.

Ключевую роль целеполагания в сфере государственной политики подчеркивает В. Сакаев: «В реализации любой политики как государственно-управленческой функции важнейшее место занимает формулирование целей. Именно цели политики позволяют выбрать необходимый инструментарий, определить средства и механизмы реализации» [11].

Споры о целях демографической политики отражаются в отечественной историографии еще с советских времен и продолжают на данный момент. Можно выделить два основных подхода к целеполаганию в сфере демографической политики:

- инструментальный;
- ценностный.

Для инструментального (количественного) подхода основным значением демографического оптимума является количество без учета источников увеличения численности населения (хотя и за счет миграции, но увеличивается).

Ценностный (качественный) подход, заботящийся о качестве населения, опирается на основные закономерности функционирования демографической системы, отсюда логично возникает необходимость создания всеобъемлющих условий, чтобы семья могла эффективно выполнять свои задачи по репродукции и социализации новых поколений.

В России нынешняя политическая деятельность в отношении семьи является итогом длительного процесса, начало которому было положено набором довольно ограниченных мер по защите материнства и детства.

Первая в нашей стране Концепция демографического развития была принята в 2001 году и была рассчитана до 2015 года. Данная Концепция практически непрерывно вызывала критику в свой адрес, к тому же цель Концепции была сформулирована довольно неопределенно — «стабилизация численности населения», что придавало указанной Концепции декларативный характер.

Поэтому уже в 2007 году Указом Президента была принят новый концептуальный документ — Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, в которой были устранены многие недочеты предыдущей концепции.

Если сравнивать определение целей в указанных концепциях, то можно отметить, что в данном аспекте прослеживается переход от инструментального к ценностному подходу. А это значит, что ключевыми показателями становятся не только количественный прирост населения, но и качественный состав населения, что требует создания условий для того, чтобы российская семья эффективно выполняла свои функции воспроизводства и первичной социализации [1].

В отличие от предыдущей Концепции в данном документе распланированы этапы выполнения и промежуточные результаты.

В 2014 году была принята Концепция государственной семейной политики, рассчитанная до 2025 года, в которой были намечены такие цели, как «предоставление государством необходимых условий в целях осуществления семьей ее функций и повышении качества жизни семьи, формирование и укрепление социального института семьи, защита ее интересов и прав, выявление и решение специфических проблем семьи, затрудняющих процесс ее жизнедеятельности» [2, с. 5].

Иными словами, в качестве цели семейной политики декларируется не только повышение уровня рождаемости, но также благополучие семьи в достаточно широком смысле.

Таким образом, традиционно семейная политика была подчинена экономическим целям и ресурсам ее реализации. В последнее время доминирует подход, рассматривающий демографическую политику как часть социальной политики.

Следовательно, можно представить иерархию видов политики следующим образом: государственная политика — социальная политика — демографическая политика — семейная политика.

Обобщая, можно отметить, что, несомненно, наблюдается прогрессивный вектор в планировании демографической политики и реализуются долгосрочные Концепции семейной и демографической политики.

Особо актуальным становится формирование современной идеологии взаимодействия семьи, общества и органов власти.

Тем не менее, единого определения понятия «государственная семейная политика» на настоящий момент не сформировалось, ни как научной категории, ни в практике государственного управления.

Семья как объект государственной социально-демографической политики. Ослабляется ли институт брака или трансформируется — это открытый дискуссионный вопрос.

Семья — это объединение людей, в основе которого лежит брак или кровное родство. В этом аспекте семья представляет собой малую группу, характеризующуюся общностью быта и взаимной ответственностью.

В другом аспекте семья является социальным институтом — необходимым компонентом социальной структуры любого общества, который выполняет социальные функции.

Основными функциями семьи как социального института и объекта социальной политики государства являются репродуктивная и социализирующая функции.

Анализ научной литературы и данных Федеральной службы государственной статистики позволил выделить проблемы, с которыми сталкивается российская семья.

Во-первых, нестабильность — динамика разводов, утрата семейных ценностей. Данные статистики показывают, что в России распадается больше половины браков. Динамика браков и разводов в 2019 и 2020 годах представлена в таблице 1.

Во-вторых, малообеспеченность российской семьи.

В-третьих, ухудшение состояние здоровья, в стране наблюдается естественная убыль жителей. Федеральная служба государственной статистики отмечает очередное снижение рождаемости. В январе 2020 года по сравнению с январем 2019 года отмечалось снижение числа родившихся (в 68 субъектах Российской Федерации) [13].

В-четвертых, сложности с обеспечением жильем семьи, особенно в крупных городах.

В-пятых, рост числа неблагополучных семей — нарушение социализирующей, воспитательной, досуговой функций семьи.

Если же говорить о проблемах, то комплексной проблемой для социального семейного института на данный момент является снижение статуса семьи, снижение семейной ориентации ценностей. Сегодня, как никогда прежде, стоит цель восстановить родительскую роль в воспитании и социализации подрастающего поколения. Необходимо коренное улучшение всесторонней подготовки молодого поколения к семейной жизни.

В современной науке можно выделить две конкурирующие позиции в оценках состояния современной семьи.

Согласно первой позиции, семья как таковая находится в состоянии глубокого кризиса и, возможно даже, изживает себя в качестве социального института.

Вторая позиция рассматривает трансформацию современной семьи как процесс ее модернизации, который сопровождается более интенсивной личностной самореализацией членов семьи. Тем не менее, многие ученые — сторонники данной позиции — отвергают тезис о системном кризисе семьи как социального института.

Э. Гидденс указывает на основной вектор трансформации семейного института: «В традиционной семье супружеская пара была лишь частью, и зачастую не самой главной частью, ее структуры. ... Сегодня именно пара, состоящая в официальном браке или нет, является ядром семьи. Пара заняла центральное место в семейной жизни по мере снижения экономической роли семьи и превращения любви, а точнее — любви и сексуального влечения, в основу заключения брачных уз» [4, с. 74].

В то же время нельзя не согласиться с мнением А.Н. Шевченко, которая пишет: «Вместе с тем наблюдаемые негативные аспекты трансформации семьи явно свидетельствуют о непоследовательной, не всегда социально ориентированной семейной политике государства» [12, с. 51].

Мы разделяем также точку зрения Ф.А. Игебаевой о том, что «потенциальные возможности семьи используются не полностью. Виновата в этом даже не сама семья, а скорее, слабое воздействие на нее со стороны других социальных институтов» [9, с. 76]. И в первую очередь, это воздействие со стороны государственных институтов.

По мнению Т.И. Барсуковой, Д.В. Галкиной, семейные ценности «...теряют свою

Таблица 1

Динамика браков и разводов в 2019 и 2020 годах [10]

	2020 г. (в тыс.)	2019 г. (в тыс.)	Прирост (+) Снижение (-)	2020 г. в % к 2019 г.
Браков	41,2	32,6	8,6	126,5
Разводов	54	36,4	17,6	148,3

приоритетность для личности, становятся неконкурентоспособными по сравнению с внесемейными ценностями» [3, с. 135].

Семья трансформируется, адаптируясь к конкретно-историческим условиям социума, к его ценностно-нормативной системе.

Семья в целом так же, как и каждый член семьи, испытывает влияние всех социальных институтов. Э. Дюркгейм писал: «Реальный человек ... принадлежит определенному времени и определенной стране, у него есть семья, гражданское сообщество, отечество, религиозная и политическая вера, и все эти и еще многие другие силы смешиваются, комбинируются тысячами способов, скрещивают свои влияния ...» [8, с. 176].

Мы привели цитату из работы Э. Дюркгейма для того, чтобы обозначить такие методологические принципы исследования семьи, как социальный и исторический детерминизм. Он обосновывал, что семья, как и другие социальные институты, развивается по своим законам, которые, как и тенденции общественного развития, имеют надындивидуальный характер.

К сожалению, объективной реальностью является системный кризис современной российской семьи. Кризис современной семьи нельзя опровергнуть. Но эти трудности, по сути, связаны с процессом трансформации семьи. Тем не менее, несмотря на эти негативные моменты, семья остается самым активным социальным институтом в процессе воспроизводства населения.

В настоящее время семья находится в переходном состоянии от старых норм поведения и ценностного отношения к новым, связанным с определенным разрывом стереотипов. Семья всегда остается «ячейкой общества», трансформируются только ее структура и функции, поэтому необходимо найти пути и методы регулирования этого уникального института, способного выполнять функции воспроизводства населения и социализации новых поколений.

Детерминанты репродуктивности через призму демографической и семейной политики. При разработке направлений демографической политики принципиальным является вопрос об основных детерминантах снижения рождаемости. Что же оказывает

большее влияние — социальные установки или же барьерами на пути реализации репродуктивных планов являются социально-экономические причины?

В Китайской Народной Республике простое снятие административных ограничений на рождение второго ребенка скоро привело к увеличению населения страны почти в полтора раза. Этот факт объясняется особенностями восточного менталитета.

Если рассматривать рождаемость через призму демографической политики, направленной на повышение репродуктивного поведения, то принципиально важным является рождение второго ребенка. Появление одного ребенка в семье не требует особого влияния государственной политики, а вот решение на рождение второго принять уже не так просто, поэтому продление программы по выплате материнского капитала, несомненно, целесообразно.

Тем не менее, в научной литературе имеет место иная точка зрения. Например, Т.А. Гурко пишет: «...повышение рождаемости после введения этой программы является результатом “сдвига” времени рождения ребенка, то есть семьи реализовали свои планы раньше с тем, чтобы успеть “вписаться” в программу» [5, с. 83].

Важнейшая задача государственной политики заключается в том, чтобы оказывать всемерное содействие реализации данных репродуктивных планов, связанных с планированием второго ребенка в семье.

На снижение вероятности иметь второго ребенка влияют:

- жилищная проблема;
- отсутствие потребности иметь еще детей;
- малообеспеченность;
- проблемы со здоровьем.

Программа материнского капитала, реализуемая в Российской Федерации с 2007 года и периодически продлеваемая, стимулирует рождение второго ребенка. В то же время предоставленные государством меры поддержки семей с детьми вызвали репродуктивный энтузиазм, прежде всего, у наименее обеспеченных граждан, для которых получение материнского капитала означает существенное изменение финансового положения. А это, как правило, граждане и семьи с более низким уровнем образования и культуры.

Кстати, реализация в Ростовской области Областного закона «О региональном материнском капитале», который предусматривает выплату материнского капитала на третьего ребенка тем, чей среднедушевой доход на члена семьи ниже прожиточного минимума, также способствует репродукции в первую очередь определенных социальных слоев. Существует корреляция — чем семья беднее, тем выше уровень рождаемости.

Хотелось бы выделить репродуктивный фактор, воздействие которого можно назвать позитивным, хотя оценивается он неоднозначно. Имеется в виду возрастание уровня религиозности в массовом сознании. В. Сакаев справедливо утверждает: «Так как практически все массовые религии проповедуют семейные ценности, порицают аборт, разводы, добрачную половую жизнь, то религиозные люди при прочих равных условиях повсеместно имеют и более высокий уровень детности, чем неверующие» [11].

Таким образом, явными причинами низкой репродуктивности выступают: жилищная проблема, дисфункции современной семьи (малодетность, отсутствие потребности иметь еще детей), ограниченный денежный доход, проблемы со здоровьем.

Латентные социальные мотивы обуславливаются социокультурными ожиданиями, когда желание либо нежелание иметь детей детерминируется ценностно-нормативными установками данным обществом.

Заключение. На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В настоящее время в Российской Федерации увеличилось внимание к проблемам развития семьи в новых исторических реалиях. Особое внимание государства к демографической политике в области социальной поддержки семьи и детей базируется на прагматической основе. Прежде всего, это необходимость преодоления депопуляции и обеспечение устойчивого роста населения.

Таким образом, в сфере отечественного социального управления доминирует трактовка демографической политики как составляющей социальной политики. В этом есть определенная логика, поскольку семья выполняет ряд таких важнейших функций, как репродуктивная, воспитательная, хозяй-

ственно-экономическая, социального контроля, воспроизводства социальной структуры, эмоциональная, рекреационная. Реализации этих функций детерминированы воздействием различных направлений государственной политики — семейной, экономической, социальной, демографической. В то же время трактовка семейной политики как составной части политики демографической, на наш взгляд, фактически сводит роль семьи к репродуктивной функции.

В определении целей демографической политики наметился переход от инструментального к ценностному подходу. А это значит, что ключевыми показателями становятся не только количественный прирост населения (пусть за счет миграции, но растет), но и качественный состав населения, что требует создания условий для того, чтобы российская семья эффективно выполняла свои функции.

Среди приоритетных задач как государственной демографической, так и семейной политики, должны быть такие, как повышение авторитета семьи, создание экономических условий для ее поддержки, адекватные жилищные программы, создание института общественной экспертизы в интересах семьи в процессе разработки программ и нормотворчества.

Изменение функций семьи, ее социокультурной специфики тесно связано с изменением ценностных установок общества, поэтому проведение демографической политики в области социальной поддержки семьи и детей в Российской Федерации требует формирования соответствующего общественного мнения, поддерживающего основные стратегические идеи проводимой политики.

Особо актуальным становится формирование современной идеологии взаимодействия семьи, общества и органов власти федерального, регионального и муниципального уровней.

Следует сказать, никакие концепции и программы не приведут к желаемому результату в условиях существования в обществе гипертрофированной неравномерности распределения доходов и уровня жизни населения, поэтому для достижения целей демографической политики необходимы стабильный экономический рост, минимизация неравномерности по доходам, эффективное здравоохранение и образование, доступное жилье.

Литература

1. Указ Президента Российской Федерации от 09.10.2007 г. №1351 (ред. от 01.07.2014 г.) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2007. — №42. — Ст. 5009.

2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 25.08.2014 г. №1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — №35. — Ст. 4811.

3. Барсукова Т.И., Галкина Д.В. Основные тенденции в определении детерминант трансформации современной российской семьи // Новые контуры социальной реальности: мат. Всерос. науч.-практ. конф. (IV Северо-Кавказские социологические чтения, 27 ноября 2015 г., г. Ставрополь, СКФУ). — Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2016. — С. 134–137.

4. Гидденс Э. Трансформация интимности: сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах. — СПб, 2004. — 208 с.

5. Гурко Т.А. Репродуктивные планы супругов. Социологические исследования. — 2014. — №9. — С. 77–85.

6. Гусев А.В. Общественно-государственная семейная политика в современной России [Электронный ресурс] // МГУ. — 2015. — Режим доступа: <http://teacher.msu.ru/sites/default/files/resursy/Гусев%20А.В.%20Общественно-государственная%20семейная%20политика%20в%20современной%20России.pdf>.

7. Дармодехин С.В. Государственная семейная политика: методология, теория, практика. — М.: Государственный НИИ семьи и воспитания, 2006. — 78 с.

8. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. — М.: Камин, 1995. — 352 с.

9. Игебаева Ф.А. Семья в трансформирующемся российском обществе (на примере Республики Башкортостан) // Социологические исследования. — 2014. — №9. — С. 73–76.

10. Информация о социально-экономическом положении России: январь-февраль 2020 года [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статисти-

ки. — Режим доступа: <https://www.gks.ru/compendium/document/50800>.

11. Сакаев В. Демографическая политика в современной России: подходы к определению целей [Электронный ресурс] // Власть. — 2012. — №19. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/demograficheskaya-politika-v-sovremennoy-rossii-podhody-k-opredeleniyu-tseley>.

12. Шевченко А.Н. Семья в условиях трансформации современного российского общества: социологический анализ: дис. ... канд. соц. наук. — Новочеркасск, 2011. — 144 с.

13. Численность постоянного населения на 1 января. Витрина статистических данных [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. — Режим доступа: <https://showdata.gks.ru/report/278928/>.

References

1. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 09.10.2007 g. №1351 (red. ot 01.07.2014 g.) «Ob utverzhdenii Konceptii demograficheskoi politiki Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda» [Decree of the President of the Russian Federation of 09.10.2007 №1351 (ed. of 01.07.2014) «On approval of the concept of demographic policy of the Russian Federation for the period up to 2025»] // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [Collection of legislation of the Russian Federation]. — 2007. — №42. — St. 5009.

2. Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 25.08.2014 g. №1618-r «Ob utverzhdenii Konceptii gosudarstvennoj semejnoi politiki v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda» [Order of the Government of the Russian Federation of 25.08.2014 №1618-r «On approval of the Concept of state family policy in the Russian Federation for the period up to 2025»] // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [Collection of legislation of the Russian Federation]. — 2014. — №35. — St. 4811.

3. Barsukova T.I., Galkina D.V. Osnovnye tendencii v opredelenii determinant transformacii sovremennoj rossijskoj sem'i [Main trends in determining the determinants of transformation of the modern Russian family] // Novye kontury social'noj real'nosti: mat. Vseros. nauch.-prakt. konf. (IV Severo-Kavkazskie sociologicheskie chtenija, 27 nojabrja 2015 g., g. Stavropol',

SKFU) [New contours of social reality: Mat. all-Russian scientific and practical conference (IV North Caucasian sociological readings, November 27, 2015, Stavropol, NCFU)]. — Stavropol': Izd-vo SKFU, 2016. — Pp. 134–137.

4. *Giddens Je.* Transformacija intimnosti: seksual'nost', ljubov' i jerotizm v sovremennyh obshhestvah [Transformation of intimacy: sexuality, love and eroticism in modern societies]. — Saint-Petersburg, 2004. — 208 p.

5. *Gurko T.A.* Reproktivnye plany suprugov. Sociologicheskie issledovanija [Reproductive plans of spouses. Sociological research]. — 2014. — №9. — Pp. 77–85.

6. *Gusev A.V.* Obshhestvenno-gosudarstvennaja semejnaja politika v sovremennoj Rossii [Public-state family policy in modern Russia] [Elektronnyj resurs] // MGU. — 2015. — URL: <http://teacher.msu.ru/sites/default/files/resursy/Gusev%20A.V.%20Obshhestveno-gosudarstvennaja%20smejnjaja%20politika%20v%20sovremennoj%20Rossii.pdf>.

7. *Darmodehin S.V.* Gosudarstvennaja semejnaja politika: metodologija, teorija, praktika [State family policy: methodology, theory, practice]. — Moscow: Gosudarstvennyj NII sem'i i vospitanija, 2006. — 78 p.

8. *Djurkgejm Je.* Sociologija. Ee predmet, metod, prednaznachenie [Sociology. Its subject, method, purpose]. — Moscow: Kamin, 1995. — 352 p.

9. *Igebaeva F.A.* Sem'ja v transformirujushhemsja rossijskom obshhestve (na primere

Respubliki Bashkortostan) [Family in the transforming Russian society (on the example of the Republic of Bashkortostan)] // Sociologicheskie issledovanija. — 2014. — №9. — Pp. 73–76.

10. Informacija o social'no-jekonomicheskom polozhenii Rossii: janvar'-fevral' 2020 goda [Information about the socio-economic situation in Russia: January-February 2020] [Elektronnyj resurs] // Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Federal state statistics service]. — URL: <https://www.gks.ru/compendium/document/50800>.

11. *Sakaev V.* Demograficheskaja politika v sovremennoj Rossii: podhody k opredeleniju celej [Demographic policy in modern Russia: approaches to defining goals] [Elektronnyj resurs] // Vlast' [Power]. — 2012. — №19. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/demograficheskaja-politika-v-sovremennoj-rossii-podhody-k-opredeleniyu-tseley>.

12. *Shevchenko A.N.* Sem'ja v uslovijah transformacii sovremenno rossijskogo obshhestva [Family in the conditions of transformation of modern Russian society: sociological analysis. Ph. D. (Sociology) Thesis]. — Novocherkassk, 2011. — 144 p.

13. Chislennost' postojannogo naselenija na 1 janvarja. Vitrina statisticheskikh dannyh [Permanent population as of January 1. Statistical data showcase] [Elektronnyj resurs] // Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Federal state statistics service]. — URL: <https://showdata.gks.ru/report/278928/>.

Поступила в редакцию

16 августа 2020 г.



Шилкина Елена Леонидовна — доктор социологических наук, профессор Ростовского государственного университета путей сообщения. Специалист в области исследования социальной политики, государственного и муниципального управления.

Shilkina Elena Leonidovna — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Rostov State Transport University. Specialist in the field of social policy research, state and municipal administration.

344038, г. Ростов-на-Дону, пл. Ростовского Стрелкового Полка Народного Ополчения, 2
2 Rostovskogo Strelkovogo Polka Narodnogo Opolcheniya sq., 344038, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: Elena.bona-mente@yandex.ru



Енина Виктория Валерьевна — кандидат социологических наук, доцент Института сферы обслуживания и предпринимательства (филиала) Донского государственного технического университета в г. Шахты. Специалист в области исследования культурных репрезентаций в социально-типических представлениях массового сознания.

Enina Victoria Valeryevna — Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Institute of Service and Entrepreneurship (branch), Don State Technical University, Shakhty. Specialist in the field of research of cultural representations in socio-typical representations of mass consciousness.

346500, г. Шахты, ул. Шевченко, 147
147 Shevchenko st., 346500, Shakhty, Russia
E-mail: eninaviktorija@rambler.ru