
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 316.1

10.17213/2075-2067-2020-6-282-293

*Посвящается светлой памяти профессора
Анатолия Владимировича Лубского*

**ДИССЕРТАЦИЯ
КАК НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА:
РЕАЛИЗАЦИЯ АЛГОРИТМА ЗАМЫСЛА СОИСКАТЕЛЯ**

© 2020 г. *А. В. Дятлов, В. В. Ковалев*

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, Россия

Цель исследования состоит в том, чтобы раскрыть алгоритм написания текста диссертации как особого научно-квалификационного жанра.

Методологическая база исследования основывается на теоретическом наследии А. В. Лубского. В качестве опорных выступают разработанные им понятия «методологический конструкт», «концепция как замысел», «концепция как результат».

Результаты исследования. Авторы предлагают одну из возможных моделей написания текста диссертационной работы. Для нее характерны следующие особенности: 1) четкое определение последовательности каждого из фрагментов; 2) нелинейный порядок написания структурных компонентов текста; 3) алгоритмичность процесса создания текста диссертации; 4) решение проблемы внутренней целостности диссертации через разработку эмпирических индикаторов. Данный подход основан на представлении, что диссертация есть не просто способ выразить идеи и обосновать их, используя арсенал методических средств социологии, это еще и своего рода научный тренинг. Итогом этого процесса должен стать не только качественный текст, но и подготовка профессионального ученого высокой квалификации.

Перспективы дальнейших исследований авторы видят в создании более детализированного учебно-методического пособия, разработанного для аспирантов и их научных руководителей. В нем планируется расширить изложенные в тексте данной статьи идеи и сопроводить их соответствующими примерами. Также мы планируем сделать больший акцент на эмпирических разделах диссертационной работы.

Ключевые слова: диссертация; методологический конструкт; концепция диссертации; профессиональная культура; профессиональное мастерство; соискатель ученой степени; научный руководитель.

THESIS AS A SCIENTIFIC QUALIFICATION WORK: STEP-BY-STEP SCENARIO OF WRITING A TEXT

© 2020 A. V. Dyatlov, V. V. Kovalev

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

The aim of the study is to reveal the algorithm of writing the dissertation text as a special scientific qualification genre.

The methodological base of the research is based on the theoretical heritage of A. V. Lubsy. The concepts developed by him are «methodological construct», «concept as an idea», «concept as a result».

Research result. The authors suggest one of the possible models for writing the text of a dissertation work. It is characterized by the following features: 1) clear definition of the sequence of each of the fragments; 2) non-linear order of writing the structural components of the text; 3) algorithmicity of the process of creating the text of the dissertation; 4) solving the problem of internal integrity of the dissertation through the development of empirical indicators. This approach is based on the idea that a dissertation is not just a way to express ideas and justify them using the arsenal of methodological tools of sociology, it is also a kind of scientific training. The result of this process should be not only a high-quality text, but also the training of a highly qualified professional scientist.

The authors see **prospects for further research** in the creation of a more detailed training manual developed for graduate students and their supervisors. It is planned to expand the ideas presented in the text of this article and accompany them with relevant examples. We also plan to put more emphasis on the empirical sections of the dissertation work.

Key words: *dissertation; methodological construct; dissertation concept; professional culture; professional skills; degree applicant; scientific supervisor.*

Введение. У авторов есть, как минимум, две причины для написания данной статьи.

Первая причина — снизить напряженность при обсуждении диссертаций на этапе «предварительной защиты» на заседании соответствующей кафедры. Как правило, диссертационный текст представляет собой результат долговременных усилий соискателя ученой степени и его научного руководителя (консультанта). Вместе с тем само обсуждение готовой работы нередко превращается в острое и бескомпромиссное противостояние позиций и подходов, которые между рецензентами принципиально невозможно согласовать. Если это касается аспекта так называемой «точки зрения на проблему», то для любого научного обсуждения подобная ситуация в норме вещей. Однако часто противоречия происходят из других источников: принципиально *иного* понимания диссертации как

«научно-квалификационного жанра». Поскольку любой диссертационный совет обладает своими особенностями, сложившимися в рамках научной школы, из представителей которой он в основном сформирован, то условием принятия диссертации к защите является соответствие конвенционально выработанным в данном сообществе стандартам. Такая практика основывается на убежденности, что внешние требования, в первую очередь, методологического характера, выступают необходимым условием, способным обеспечить искомые ожидания научного результата максимально высокого качества. Представленный ниже текст рассматриваем как предложение к началу дискуссии, результатом которой может стать выработка наиболее общих представлений по критериям качества диссертационной работы, а заодно и научной технологии его написания.

Вторая причина — в области памяти, научной и человеческой. 10 июня ушел из жизни Анатолий Владимирович Лубский. После себя он оставил беспрецедентное по масштабам наследие: свои идеи, труды и учеников. Наш долг, человеческий и научный, сохранить все это, не растерять, не снизить ту высокую планку, которая им была установлена для вхождения в мир науки, творчества на научном поприще. Профессор А. В. Лубский определил методологические ориентиры, на основе которых в течение длительного времени осуществлялась работа Диссертационного совета по социологическим и философским наукам в Ростовском государственном (позднее Южном федеральном) университете. Наша задача сейчас — сохранить научную преемственность.

Эта статья адресуется соискателям и аспирантам, их научным руководителям (консультантам), а также нашим коллегам, чья деятельность в той или иной форме связана с представлением работ в Диссертационный совет по социологическим наукам. В ней будут затронуты наиболее актуальные, с нашей точки зрения, вопросы, касающиеся правил написания и критериев оценки кандидатских и докторских диссертаций.

Основная часть. С чего начинается любая диссертация? Опыт руководства аспирантами и соискателями подсказывает, что она начинается с весьма тривиального: желаний указанных субъектов стать обладателями определенной степени кандидата или доктора наук, т. е. с личной мотивации. Но мотивация, если она не подкреплена знанием о том, как подготовить текст диссертации, останется всего лишь нереализованным или неправильно реализованным импульсом. Работа над диссертацией — это специфический вид научного ремесла, которому необходимо учиться, как и любой другой ремесленной деятельности. Наука, безусловно, нуждается в интеллектуальной одаренности, подкрепленной вдохновением и ежедневной рутинной работой, но даже всего этого — личной заинтересованности и наличия соответствующих способностей — может оказаться недостаточно, чтобы написать хорошее диссертационное исследование. Кому-то из соискателей станет довольно общих указаний и самой поверх-

ностной корректировки его труда, но в большинстве случаев обучение научному ремеслу занимает не один год. Диссертация относится к особому жанру, работа в рамках которого подчинена строгим правилам и оценивается как успешная лишь в случае согласованности с установленными научным сообществом квалификационными требованиями. Залогом этого является соблюдение ряда правил. Исходный принцип, базовый постулат, в соответствии с которым далее будет излагаться текст статьи, состоит в том, что диссертация должна писаться в строго определенном порядке, разделенном на несколько этапов. Выполнение одного этапа следует считать условием перехода к следующему. В диссертации нет чего-то важного или неважного, более значимого или малозначительного. Каждый ее логический фрагмент должен венчаться достижением результата, отражающего целостный характер диссертации как разновидности научно-квалификационного жанра. Если соискатель не справился с каким-то отдельным этапом работы, то это неизбежно отразится на качестве всего последующего исследования.

Прежде чем мы перейдем к характеристике разных текстуальных фрагментов диссертации, кратко определим ее главные компоненты. Она подразделяется на следующие части: **Введение**, включающее в себя концепцию диссертации как замысел и концепцию как результат [1], **Основную часть**, состоящую из глав и параграфов, и **Заключение**. Как уже было сказано, каждый из выделенных разделов имеет свою очередность при написании текста. Но при этом нельзя забывать, что диссертация должна обладать внутренним единством, а это легко потерять при любом искусственном разделении работы на фрагменты. Преодоление этой опасности — важнейшее умение, которое отражает приобретенную способность к научному ремеслу. Оно зависит от многого, и об этом будет сказано в соответствующих текстуальных частях статьи.

Отвечая на поставленный в начале основной части статьи вопрос, отметим, что любая диссертация начинается с научной идеи. Не с названия, которое можно менять вслед за изменениями в тексте, не с объекта и предмета, о существовании которых соис-

катель научной степени может и не догадываться, не с оглавления, которое невозможно составить сразу из-за сложностей, связанных со структурированием проблемы. Именно с идеи.

Идея лежит в основе любого научного творчества. Она характеризуется особенной формой дуалистичности. С одной стороны, идея обеспечивает целостность научного результата, оформляя в строгие рамки направления эвристического поиска, с другой, исключает его завершенность, подчеркивая бесконечность процесса познания, невозможность достижения какого-то идеала, устраивающего всех ученых [2]. Оба этих аспекта как нельзя лучше подходят к работе над диссертацией. В идее отражается некая полезность предлагаемого текста, что помогает выстроить актуальность. Идея связывает красной нитью объект, предмет, цель, гипотезу, структуру работы и усложняется за счет новых смысловых граней в новизне и тезисах, выносимых на защиту. Если редуцировать, не искажая понятия, то идею можно определить в качестве главной мысли реализуемого научного проекта. Эта мысль, пронзая диссертацию от введения до заключения, должна быть концептуализирована посредством совершения операций с базовыми понятиями и эмпирически обоснована.

Если у соискателя нет идеи, то работу над текстом диссертации следует отложить. Игнорирование этого требования потенциально содержит в себе две угрозы, способные серьезно ухудшить качество полученного результата: «безыдейная» диссертация может оказаться либо имитацией научной работы, либо не иметь внутреннего единства. В первом случае текст сразу надо отбраковывать, и маловероятно, что он когда-то окажется принятым к защите. Вторая угроза для работы не столь фатальна, поскольку отсутствие внутренней целостности «всего лишь» выступает показателем дефицита должной рефлексии в процессе написания текста. Такую диссертацию еще можно «спасти», внеся в нее соответствующие изменения, но это излишний труд и время, которое будет потрачено нерационально. Более продуктивно — подойти к работе над диссертацией по всем правилам на самом начальном этапе, чтобы избежать неожиданных сложностей в ходе

предварительной (кафедральной) защиты. Идея обеспечивает нам ясное понимание того, «что» и «зачем» мы делаем на разных промежутках подготовки диссертационного исследования, помогая реализовывать научную рефлексию над текстом.

После того как четко сформулирована идея диссертации, наступает первый этап работы собственно над самим текстом. Он был назван А. В. Лубским «концепция как замысел». Его компоненты включают в себя тему, актуальность, степень научной разработанности, объект и предмет исследования, цель и задачи, гипотезу и структуру диссертации.

В самом начале творческого пути тему допустимо сформулировать только ориентировочно. Если есть осмысленная идея, то, возможно, глобальных корректировок не произойдет, но на практике такое встречается крайне редко. На наш взгляд, наиболее идеальная конструкция темы представляет собой формулировку объекта исследования, а через двоеточие — его предмета. Поэтому тема, определенная однажды, не один раз еще может измениться. Лишь одно применительно к этой стадии — нужно сказать четко и определенно: тема должна соответствовать паспорту специальности. Следовательно, первостепенная задача соискателя ученой степени — ознакомиться с этим документом самым внимательным образом.

После темы необходимо определиться с объектом исследования, отложив на время в сторону актуальность и степень научной разработанности. Под объектом в социологии понимается часть социальной реальности, на которую направлен когнитивный интерес социолога [3]. Здесь крайне важно понимать, какая область социологии интересна соискателю ученой степени и где он видит актуализированную для социума проблему. Это очень ответственный момент исследования, который должен быть четко и безошибочно отрефлексирован. Без явно выраженного интереса научное творчество немислимо. Проблемой необходимо в хорошем смысле «заболеть». Поэтому фразы соискателя вроде «дайте мне тему» должны вызвать настороженность у научного руководителя, прежде всего, в контексте опасений относительно того, будет ли такая диссер-

тация когда-нибудь полностью завершена. Определение объекта — это начало поиска научной проблемы. Объект следует сформулировать максимально кратко. Если он получается слишком обобщенным, то допустимо придать ему уточняющие социальные характеристики, которые покажут основания его концептуальной взаимосвязи с предметом. Точное и согласованное с идеей и темой определение объекта укажет на то направление, по которому следует идти для прояснения предметной области диссертации.

«Предмет диссертационного исследования — это фрагмент объекта или ракурс его изучения...» [4, с. 43]. Определить предмет исследования едва ли возможно без тщательного изучения объекта. Его не выявить с чистого листа посредством так называемого «чистого разума». Он должен быть тем полем в социологии, которое другим социологом еще не вспахано (либо «пахалось» давно или не должным образом). Понять наличие научных лакун представляется возможным лишь в процессе изучения сложившегося вокруг объекта исследования научного дискурса. Поэтому в этой части написания диссертации ломается линейная логика работы, т.к. от объекта и **Введения** в целом следует перейти к параграфу 1.1, который в любой диссертации имеет стандартное название «Теоретические подходы к исследованию...» или «Изучение дискурсивного пространства...». Задача этого параграфа состоит в том, чтобы найти в объекте ту его умозрительно выделяемую часть, которая не получила должного внимания в сложившейся традиции изучения вопроса, то есть предмет исследования. Очевидно, что предмет надо строго соотносить с темой и идеей диссертации. Поиск предмета исследования позволяет четко понять характер научной проблемы, решение которой должно обеспечить прирост нового знания. Поэтому логичным завершением параграфа 1.1 выступает не только выход на предметное пространство, но и уточнение научной проблематики, на решение которой будет направлено основное содержание текста диссертации.

Определившись с проблемой и сформулировав рабочий вариант предмета исследования, далее соискатель может перейти к написанию актуальности выбранной темы диссертации.

Актуальность нельзя считать простой отпиской, ритуальной частью текста. Через актуальность приходит понимание основного круга вопросов, которые будут рассматриваться в диссертации. По своей сути эта часть работы является расширенной постановкой проблемы. В первую очередь надо показать, на какую социально значимую проблему нацелено исследование (социальная актуальность). Ее не нужно придумывать искусственно. Социальная реальность обеспечивает научное сообщество актуальными проблемами каждый день, наслаивая новые на нерешенные старые. Заявляя о своих намерениях исследовать что-то значимое, социолог демонстрирует *общественную полезность предполагаемой им работы*. Игнорирование этого требования ставит под сомнение социальную ценность исследования, превращая его в схоластический продукт. Следующая логическая часть — научная актуальность. Ее роль имеет троякий характер. Во-первых, показать, что проблема ранее в науке не решалась. Во-вторых, решалась, но неправильно. В-третьих, решалась, но социальная ситуация изменилась, и требуется новое решение. Для констатации актуальности подойдет любой из трех предложенных вариантов. Но, важно заметить, что не все социальные проблемы могут стать предметом научного интереса, в том числе социологии, поэтому, оценивая научный аспект актуальности, необходимо показать, что решение заявленной социальной проблемы возможно посредством именно тех ресурсов, какие имеются в арсенале социолога.

После завершения работы над актуальностью соискатель имеет, помимо нее самой, также идею, тему, объект и предмет исследования, а кроме того, параграф 1.1 в качестве основы для написания степени разработанности научной литературы. Самое время сформулировать цель исследования. Однако, как показывает практика, с этим у соискателей ученой степени большие проблемы.

Наиболее распространенная ошибка при ее формулировке — подмена цели предметом. Осуществляется это посредством нехитрой комбинации, когда перед предметом ставятся слова «исследовать» или «изучить», обозначающие реализацию интеллектуальных операций с предметной областью диссертации.

Здесь наиболее подходящее место, чтобы разъяснить соискателю ученой степени разницу между этими двумя аспектами концепции. Предмет представляет из себя проблемные направления исследования, умозрительно выделенные внутри объекта. Они формулируются кратко, тезисно, отражаясь практически буквально в названиях эмпирических подразделов диссертации. Внутреннее единство основных направлений предмета исследования обеспечивается соотносительностью с идеей. Цель содержательно связана с предметом, опять же, посредством идеи, но означает не направления исследования, а его желаемый результат, который ученый хотел бы достичь в завершающей стадии работы.

Фундаментальная сложность при определении цели непроизвольно подталкивает соискателя ученой степени к упрощению концептуализации проблемы, отчего страдает, в первую очередь, качество диссертационной работы. Отсутствие цели, по сути, выдает непонимание общей картины того, чем он занимается. Как следствие, диссертация разбивается на ряд фрагментов, не имеющих между собой четкой связи. И даже если в завершении работы эти фрагменты удастся как-то образом «склеить», готовый результат во многом оказывается имитационным, т.к. не происходит синергии смыслов: изолированные содержательно результаты не обогащают друг друга качественно новым знанием. А между тем, именно ради этого нового знания и пишется любая диссертация.

Решить эту проблему на стадии разработки концепции не так-то просто, даже при наличии четко осознаваемой идеи. Главная трудность состоит в том, что исследователь, особенно молодой и начинающий, на этом этапе работы над диссертацией еще не владеет методологическим инструментарием и не имеет дифференцированных представлений о предмете исследования. Не обладая представлением о глубине и масштабах проблемы и не располагая инструментами для ее решения, исследователь сталкивается с затруднениями при определении желаемого результата. В связи с этим мы рекомендуем цель пока сформулировать гипотетически. Проверить ее приемлемость можно в процессе написания параграфа 1.2, который в традиции нашей социологической школы принято

называть «Методологический конструкт исследования...» (далее по тексту прописывается предметное поле диссертации).

Понятие «методологический конструкт» введено в научный оборот А. В. Лубским. Оно было неоднозначно оценено коллегами ростовской социологической школы и в какой-то степени вызвало непонимание среди других социологических коллабораций. Неприятие мотивировалось опасениями относительно того, что новое понятие станет избыточным по смыслу и трудоемким с точки зрения его использования в научной деятельности. Невзирая на это, термин занял базовое место в методологическом инструментарии ростовских ученых, превратившись в визитную карточку и узнаваемый маркер Диссертационного совета, возглавляемого Ю.Г. Волковым. Однако сейчас возникают опасения совсем иного порядка, что может произойти упрощение исследовательской работы, снижение профессиональной научной культуры, и, как следствие, тех требований, которые предъявляются к соискателям ученой степени. В связи с этим мы считаем необходимым написать краткую апологию методологическому конструкту, отмечая не столько его содержательные аспекты, сколько тот потенциал, которым он обладает, чтобы обеспечить исследователя необходимым инструментарием для написания качественной диссертации.

Методологический конструкт нельзя назвать чем-то принципиально новым, что прежде совсем не было известно теории познания. Но это и не продукт псевдоинтеллектуальной игры в виде нового наименования старого научного инструментария. Он создан на двух основаниях: методологии и операционализации понятий [5]. При этом в качестве методологии понимается в узком смысле слова теоретическая платформа под выстраиваемую научную концепцию.

На этом следует остановиться немного подробнее. Начинающие ученые нередко делают серьезную ошибку, допуская в диссертациях методологический винегрет. Это происходит, когда при характеристике едва ли не каждого базового понятия используется отдельный теоретический подход, нередко противоположный тому, который применялся в отношении предыдущего понятия. Очевидно, в таких случаях ставится цель показать

свою глубокую компетентность в теории социологии. Однако диссертация — не место, где демонстрируется начитанность. Методологическая непротиворечивость необходима для создания концептуальной стройности, и игнорирование этого правила ведет к утрате внутреннего единства в работе. Каждая теория содержит определенный вектор, обращенный в эмпирическое пространство с неким императивно-аналитическим посылом. Выбранный подход не только отвечает на вопрос «как будет изучаться предмет диссертационной работы?», но и одновременно содержит в себе уже сложившуюся традицию изучения, которая неизбежно поставит соискателя в жесткие рамки когнитивных возможностей. Попросту говоря, то, что изучается в рамках структурного функционализма, недопустимо исследовать с применением постмодернизма. И если таких взаимно противоположных теорий окажется много, то автор сам себя поставит в тупик в процессе выбора исследовательского маршрута при решении эмпирических задач.

Это требование, прежде всего, относится к кандидатским диссертациям, т.к. молодые ученые чаще всего не обладают необходимым уровнем профессиональной культуры и научного мастерства. Иное дело — диссертация на соискание ученой степени доктора наук. В них полипарадигмальный подход с надлежащим применением обещает выход на более высокий уровень научной продуктивности.

Таким образом, первую часть методологического конструкта можно назвать внутренне непротиворечивой моделью исследования, включающей в себя теоретические установки на изучение предметного пространства диссертации.

Второе основание методологического конструкта сформулировано как операционализация ключевых понятий [6]. Этот смысловой аспект соискателями также часто понимается формально или неправильно. В лучшем случае соискатель полагает, что если он даст определения понятийному аппарату, то методологический конструкт построен. При этом не принимается во внимание, что в теории познания, помимо определения, выделяются такие операции, как обобщение, ограничение, деление, класси-

фикация, сложение, описание [7]. Любая из указанных операций способна иметь не меньшее значение, чем определение. Вопрос выбора известных в логике операций с понятиями зависит от поставленной проблемы, а также от предмета и избранных методов исследования. Но, по нашему мнению, в числе обязательных должны быть использованы определение, деление и классификация. Без них не представляется возможным раскрыть соотношение между понятиями, а именно на этом основана их операционализация как процесс построения теоретической модели, ориентированной на предметное пространство исследования.

По своей сути операционализация понятий означает процедуру установления связи между концепцией исследования и эмпирическими методами, необходимыми для изучения предметной области диссертации. А.В. Лубский предложил оригинальный способ осуществления операций с понятиями, позволяющий перед началом работы над эмпирическими разделами диссертации построить концепцию. Данный способ можно назвать «принципом матрешки». В первую очередь операции проводятся с понятием, отражающим объект исследования. Выбираются те виды операций, которые лучше и полнее позволяют установить концептуальную связь с предметом. Затем выделяются другие понятия, содержательно характеризующие предметное пространство. Каждое из них последовательно будет уже с все меньшим содержательным объемом, но не в общем смысле, а относительно связи научной идеи с разрабатываемой концепцией. При таком подходе достигается редукция понятийного аппарата, позволяющая переводить сложные категории в измеряемые социологическими методами количественные характеристики предмета исследования. Цементирующим раствором становится идея диссертации. Именно ее четкое понимание обеспечивает сохранение логической связи между всеми компонентами концепции, а следовательно, и отражающими их содержательный объем понятиями. Если операционализация проведена правильно, то любую концепцию окажется возможным изобразить в форме кругов Эйлера. На их пересечениях можно будет легко увидеть ту социаль-

ную проблематику, которая была заявлена автором в актуальности темы исследования. Это даст возможность окончательно определиться с темой, объектом, предметом, целью, задачами и одновременно выйти на понимание того, какие эмпирические методы лучше всего использовать для исследования предметного пространства, решения задач и достижения поставленной цели.

Завершающим этапом операционализации понятий должно стать определение индикаторов, необходимых для «...сбора и систематизации эмпирического материала» [8, с. 43–44]. Эмпирический индикатор чаще всего понимается соискателем ученой степени формально, вне всякой связи с предметом исследования и без какой-либо возможности использовать его как инструмент для количественных измерений. Как правило, это проистекает от столь же формального отношения к операционализации понятий, когда фактически не происходит установления связи между концептуальной моделью и эмпирическими методами, нет той самой последовательной редукции понятийного аппарата, которая является когнитивным маршрутом для формирования прочной спайки между теоретической и практической частями исследования. Индикатор тоже не может быть продуктом «чистого разума» и определяться априори. Его выбор предстает результатом упорядоченной последовательности интеллектуальных усилий, подчиненных четко определенной исследовательской логике. Кроме того, ошибка в выборе индикаторов имеет место также из-за элементарного незнания его определения.

Определимся, что под этим термином применительно к диссертации по социологии мы будем понимать характеристику предмета исследования, которую можно измерить посредством количественных показателей.

После установления индикаторов далее соискателю надлежит выбрать методы. Их следует отбирать таким образом, чтобы они имели соответствующий потенциал для сбора эмпирической информации в рамках определенного в концепции предметного поля. Правильный выбор методов обеспечивает исследователя эффективным инструментом для достижения поставленной цели. Данный вопрос очень сложный, и его полно-

ценное разъяснение требует слишком большого текстуального пространства, но нельзя не отметить, что избранный метод должен быть посильным соискателю ученой степени и адекватным выведенным индикаторам. Если соискатель не располагает достаточным объемом ресурсов, например, чтобы провести всероссийский опрос с масштабной выборкой, то ошибка при выборе методического арсенала способна привести к формализации или даже фальсификации полученных результатов. Адекватность заявленным индикаторам означает допустимость применения конкретного метода к сформулированному предмету исследования.

Итак, методологический конструкт — это расположенная на внутренне непротиворечивой методологической платформе теоретическая модель исследования, выстроенная посредством операционализации понятий с применением редукционистского подхода, нацеленного на обеспечение внутреннего единства теоретической и эмпирической частей диссертации. Его использование позволяет рассматривать диссертацию в качестве реализованного социологического проекта, где теория и практика представляют собой органически целостное содержание.

Созданием методологического конструкта завершается работа над первой главой диссертации. Параллельно этому соискатель должен быть готов закончить написание той части **Введения**, которое было определено в виде концепции как замысла. Как видно, работа над концепцией во **Введении** пишется одновременно с теоретико-методологической главой. После того как первая глава завершена, необходимо в окончательной редакции прописать предмет и цель исследования. Это обязательное условие, поскольку без его соблюдения у соискателя не будет четкой картины относительно того, как структурировать по главам и параграфам эмпирические разделы диссертации. Дифференциация предмета исследования обеспечивает возможность отразить ее в структуре диссертации, а ясная формулировка цели не позволяет потерять целостность эмпирической части и понимания того, чем работа должна завершиться.

Итак, структура работы определяется сразу после написания теоретико-методологической главы. Каких-то жестких рекомен-

даций по оглавлению нормативные документы министерства науки и высшего образования и ЮФУ не дают. В традиции нашей социологической школы текст диссертации структурировать на две или три главы, разбитые, соответственно, на три или два параграфа. В большинстве случаев «двуглавые» диссертации пишутся при наличии т. н. двойного объекта. Они предполагают включение в первую главу двух подразделов с характеристикой дискурсивного пространства. Третья же позиция традиционно занимает методологическим конструктом. Эмпирическая глава при таком подходе делится на три подраздела, отражающих определенный тип исследовательских операций: первый — анализ социальной ситуации по предмету исследования; второй — собственное социологическое исследование предметного пространства; третий — предлагаемые рекомендации, принятие которых поспособствует решению социальной проблемы, выделенной в рамках предметного поля диссертации.

Трехглавые диссертации имеют несколько иную структуру. Загонять ее в тесные когнитивные рамки едва ли продуктивно, но общие пожелания высказать следует. Первая глава — теоретико-методологическая, состоит из дискурсивного пространства по объекту исследования (первый параграф) и методологического конструкта (второй параграф). Вторая глава — собственное эмпирическое исследование, где выделение двух параграфов отражает композицию предмета диссертационной работы. Для повышения достоверности и репрезентативности рекомендуем собственное исследование дополнять эмпирическими данными, полученными другими социологами. Третья глава — прогнозы, оценки, социальные риски, решения, предложения и т. п., конкретная конфигурация которых обусловлена спецификой социальной ситуации, решаемой проблемой и постановкой цели.

Определив структуру диссертации, легко изложить решаемые задачи. Они должны с зеркальной точностью отражаться в параграфах, что покажет их функциональную направленность как этапов достижения цели.

Завершается первый этап работы над **Введением** выдвижением гипотезы. Опыт обсуждения диссертаций показывает, что не «проходило» практически ни одной ра-

боты, в которой гипотеза была бы принята с первого раза. Критика ее давно стала правилом хорошего тона. Подобная ситуация сложилась по двум причинам. Во-первых, безошибочно гипотезу сформулировать крайне сложно. Во-вторых, в науке есть несколько подходов к ее конструированию, представляющих особенность научных школ.

Сложность формулировки связана с тем, что она производна от всего предыдущего процесса работы над диссертацией. Если где-то совершена системная ошибка, это неизбежно скажется на качестве гипотезы. Помимо этого, она должна обладать таким свойством, как проверяемость. То есть автору необходимо закладывать в нее такое предположение, которое может быть верифицировано с применением выбранных им социологических методов либо с использованием арсенала методов математической статистики через соответствующую модель.

Дополнительной трудностью, порождающей разногласия среди рецензентов, выступает отсутствие согласованности среди ученых относительно конструкции гипотезы. В теории, а также в установках научных руководителей (консультантов) можно встретить самые разнообразные модели, которые различаются количеством, объемом, масштабностью и т. п. Предложим свой вариант решения проблемы. По нашему мнению, для всей работы должна быть одна гипотеза, но ее нельзя сводить лишь к проводимому социологическому исследованию. Наиболее оптимальный объем — от четверти до трети страницы. Меньший не позволит отразить содержание основных вопросов, а больший способен привести к появлению несущественных деталей и проблемам цельности ее восприятия. Гипотеза как выдвинутое предположение должна объединять теоретическую модель, социальную проблему, собственное эмпирическое исследование. В ней необходимо подчеркнуть социальную значимость объекта, выявленные проблемы в предметном поле и заявить, что предлагаемая идея способствует решению выявленных проблем в предмете исследования. Также гипотеза должна быть подтверждена, иначе работа теряет социальную ценность.

Дальше начинается работа над второй и третьей (при наличии) главами диссертации. На этом этапе автор создает свою

собственную «кухню» или, если угодно, творческую лабораторию, куда мы считаем нецелесообразным вмешиваться со своими рекомендациями. Единственное, что следует сказать однозначно и категорично: диссертация не может получить высокой оценки, если ее эмпирическая часть окажется выписанной только с применением вторичного анализа заимствованного материала. Собственное исследование считаем обязательным!

В завершение работы над текстом диссертации пишется **Заключение** и та часть **Введения**, которая определена в виде концепции как результата.

Заключение оставим на усмотрение авторов, т.к. его качество отражает уровень исследовательского мастерства соискателя, начинающего уже потихоньку мечтать о получении ученой степени. Что касается завершающей части **Введения**, то оно включает в себя теоретико-методологические основы и эмпирическую базу исследования, новизну, положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость, а также апробацию.

Теоретико-методологические основы — это обоснование тех социологических подходов, которые избраны для представления непротиворечивой теоретической модели исследования. В ней необходимо сделать краткую рефлексию на то, каким образом эти подходы оказали помощь в разработке концепции и для решения какого рода задач они применялись. В *эмпирической базе* следует изложить все методы, которые использовались автором в целях изучения предметного поля: вторичного характера и собственного социологического исследования. *Тезисы новизны*, как и *положения, выносимые на защиту*, нужно строго согласовать с прописанными ранее задачами. Они должны соответствовать им по количеству и быть единообразными по содержанию. В тезисе обосновывается прирост нового знания при решении определенной задачи, а в положении подробно раскрывается содержание этого нового знания. Оптимальный объем тезиса — 4–6 строк, а положения — от половины до трех четвертей страницы. *Теоретическая и практическая значимость* включают в себя обоснование того, какое значение полученные в диссертации результаты могут иметь для науки

и общества, что органически закольцовывает все структурные компоненты **Введения** в единое целое: от декларируемой актуальности до подтверждения научной и социальной полезности итогов исследования. И, наконец, *апробация* означает, что результаты, достигнутые автором при работе над диссертацией, получили признание в научном сообществе как достойные публикации.

Заключение. Предложенный текст представляет из себя попытку изложить алгоритм написания диссертации, ее пошаговый сценарий. Это не просто формальное описание составных частей в заданной последовательности, а попытка заглянуть в исследовательскую мастерскую молодого ученого. Данная статья обращена, в первую очередь, к аспирантам и соискателям кандидатской степени. Сообразно этому предложенный порядок выполнения исследовательских операций отражает их усредненный уровень научной культуры и мастерства. Мы учитывали в своей работе, что большинство молодых специалистов недостаточно подготовлены к научной работе. У многих из них отсутствует общая картина того, как следует трудиться на научном поприще. Между тем существующие рекомендации по написанию текстов диссертаций, написанные строго академично, как правило, понятны докторам наук с высоким уровнем методологической подготовленности и едва ли в состоянии помочь начинающим ученым. Нами предложен принципиально иной подход к объяснению процесса написания текста. Диссертация в таком понимании — не просто способ выразить идеи и обосновать их, используя арсенал методических средств социологии. Это еще и своего рода научный тренинг. На каждом этапе ее создания диссертант учится мыслить концептуально, овладевает навыками научной работы, применяет эвристический подход. Итогом этого процесса должен стать не только качественный текст, но и подготовка профессионального ученого высокой квалификации. В дальнейшем, после защиты диссертации, он освободится от жестких квалификационных рамок и сможет в более свободной форме проявлять свой творческий потенциал. Но эти творческие усилия уже будут принадлежать специалисту, способному

самостоятельно и без внешних ограничений устанавливать внутри себя необходимые рамки: этические, научные, культурные.

Ведя диалог с потенциальными соискателями, мы одновременно обращались к их научным руководителям и рецензентам. Нами было предложено несколько определенных основных понятий, из которых складывается концепция диссертации, некоторые из них в науке вызывают споры, допускают неясные или двойственные толкования. Вряд ли можно рассчитывать на абсолютный консенсус между всеми заинтересованными сторонами, но публичную декларацию предложенной точки зрения рассматриваем, как шаг в этом направлении.

И, наконец, данной статьей мы заявляем верность тем традициям высокой методологической культуры, которые складывались на протяжении длительного времени вокруг диссертационного совета по социологическим и философским наукам, и намерены поддерживать их в своей дальнейшей работе.

Литература

1. Лубский А. В. Как не следует писать диссертацию, или зачем надо разрабатывать концепцию диссертационного исследования // Гуманитарий Юга России. — 2015. — №1. — С. 204–217.

2. Лезгина М. Л. Идея как форма научного познания // Философия права. — 2013. — №5. — С. 21–25.

3. Мартишина Н. И. Объект и предмет исследования (о том, как защитить диссертацию) // Омский научный вестник. — 2001. — №12. — С. 212–216.

4. Лубский А. В. Методология научного исследования. — Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2015. — 55 с.

5. Лубский А. В. Методология социального исследования. — М.: Инфра-М, 2017. — 154 с.

6. Лубский А. В. Методология региональных социально-гуманитарных исследова-

ний. — Ростов-на-Дону: СКГЦ ВН ЮФУ, 2009. — 341 с.

7. Курбатов В. И. Логика. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. — 512 с.

8. Лубский А. В. Методология региональных исследований. — М.: Инфра-М, 2019. — 223 с.

References

1. Lubskij A. V. Как не sleduet pisat' dissertaciju, ili zachem nado razrabatyvat' koncepciju dissertacionnogo issledovanija [How not to write a dissertation, or why it is necessary to develop the concept of dissertation research] // Gumanitarij Juga Rossii [Humanities of the South of Russia]. — 2015. — №1. — Pp. 204–217.

2. Lezgina M. L. Ideja kak forma nauchnogo poznaniya [Idea as a form of scientific knowledge] // Filosofija prava [Philosophy of law]. — 2013. — №5. — Pp. 21–25.

3. Martishina N. I. Obekt i predmet issledovanija (o tom, kak zashhitit' dissertaciju) [Object and subject of research (on how to defend a dissertation)] // Omskij nauchnyj vestnik [Omsk scientific Bulletin]. — 2001. — №12. — Pp. 212–216.

4. Lubskij A. V. Metodologija nauchnogo issledovanija [Methodology of scientific research]. — Rostov-on-Don: Izd-vo JuFU, 2015. — 55 p.

5. Lubskij A. V. Metodologija social'nogo issledovanija [Methodology of social research]. — Moscow: Infra-M, 2017. — 154 p.

6. Lubskij A. V. Metodologija regional'nyh social'no-gumanitarnyh issledovanij [Methodology of regional social and humanitarian research]. — Rostov-on-Don: SKGC VN JuFU, 2009. — 341 p.

7. Kurbatov V. I. Logika [Logic]. — Rostov-on-Don: Feniks, 2001. — 512 p.

8. Lubskij A. V. Metodologija regional'nyh issledovanij [Methodology of regional research]. — Moscow: Infra-M, 2019. — 223 p.

Поступила в редакцию

30 сентября 2020 г.



Дятлов Александр Викторович — доктор социологических наук, профессор Института социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Dyatlov Alexander Viktorovich — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University.

346500, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160
160 Pushkinskaya st., 346500, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: avdyatlov@yandex.ru



Ковалев Виталий Владимирович — доктор социологических наук, профессор Института социологии и регионоведения Южного федерального университета.

Kovalev Vitaliy Vladimirovich — Doctor of Sociological Sciences, Professor, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University.

346500, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160
160 Pushkinskaya st., 346500, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: vitkovalev71@gmail.com