

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

УДК 378.62 – 057.875:316.4

СТУДЕНТЫ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА: ОСНОВНЫЕ ТИПЫ ЖИЗНЕННОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ

© 2013 г. В. С. Любченко, Т. В. Синюгина

Южно-Российский государственный технический университет (НПИ)

Рассматриваются представленные в работах социологов критерии выделения различных типов студентов. На основе проведенного авторами социологического исследования выделены типы студентов по критерию жизненного самоопределения: «плывущие по течению», «прагматики», «профессионалы», «гедонисты».

Ключевые слова: студенты технического вуза; типы студентов; жизненная ориентация; жизненная стратегия.

Authors examine the criteria of rating the students as different types, which are used by the nowadays sociologists in their works. Using the original sociologic research, authors present a typology of students, based on their self-determination: «the crowd-followers», «the pragmatists», «the experts», «the hedonists».

Key words: students of the technical university; types of the student; lifestyle; life strategy.

Социологи достаточно активно исследуют студенчество как социальную группу. Это связано с тем, что студенты составляют значительную часть молодежи и от них в немалой степени зависит будущее страны.

Если обобщить результаты социологических исследований тех изменений, которые произошли в сознании студентов за годы реформ, то они выразились в следующем:

1) большинство студентов рассматривают высшее образование как необходимое условие социального роста, получения достаточно высоко оплачиваемой и престижной работы. В то же время многие из них вынуждены поступать на специальности, с которыми они не связывают свою будущую профессиональную деятельность. Это приводит к тому, что у многих студентов стремление получить диплом не коррелирует с желанием получить соответствующие знания;

2) за годы реформ значительно снизился престиж инженерно-технических специальностей и резко возрос престиж экономических и юридических специальностей, однако в последние годы интерес к профессии инженера возрождается;

3) большинство студентов не доверяют власти, не ждут от государства реальной помощи, рассчитывают на свои силы; жизненным установкам современной молодежи свойственны пренебрежение гражданским долгом, возможность нарушения норм закона и морали, расширение границ дозволенного;

4) преобладающей становится ориентация на достижение личного успеха (60–70% студентов в 2000-е гг. по сравнению с 10–15% в 1970-е гг.) [3, с. 26–36], что свидетельствует о росте индивидуализма;

5) изменились представления об успехе и способах его достижения; многие студен-

ты связывают успех с высокими доходами и высоким социальным статусом, а его достижение — с личной активностью и профессионализмом; («в структуре терминальных ценностей студентов вне зависимости от пола, возраста, рода занятий и социального положения респондентов во всех опросах лидируют материальные ценности (деньги, высокий заработок, материальный достаток, богатство») [6, с. 97];

б) в то же время, значительная часть студентов ориентируется на традиционные ценности, в состав которых входят здоровье, семья, достаток, друзья, интересная работа.

Выделенные положения характеризуют те важные изменения, которые произошли в сознании студенческой молодежи за годы реформ.

В работах социологов представлены различные подходы, на основе которых проводится типологизация студенчества. Например, Н. Д. Сорокина выделяет основные типы студентов в соответствии с выявленными мотивами получения высшего образования.

В основу типологии положена доминирующая жизненная стратегия, соответствующая той или иной функции образования — прагматической, статусно-престижной, социокультурной, профессиональной. Выделены следующие пять типов: 1-й — доминирующая жизненная стратегия: успех в жизни, что соответствует прагматической функции образования; 2-й — стать высокообразованным, культурным человеком, что соответствует социокультурной функции образования; 3-й — стремление к материальной обеспеченности, что соответствует прагматической функции образования; 4-й — иметь профессию, что соответствует профессиональной функции образования; 5-й — достижение соответствующего социального статуса, что соответствует статусно-престижной функции образования [5, с. 55–60].

В работах Т. Ф. Алексеенко, И. А. Рудаковой и Л. И. Щербаковой представлена типология студенчества, в основу которой положен принцип самоидентификации личности посредством индивидуального тестирования [2, с. 53]. Данные авторы выделяют четыре типа студентов технических вузов на основе целевых стратегий по отношению к высшему

образованию: «организатор», «профессионал», «универсал», «средняк».

1. «Организатор» профессионально не ориентирован, получение диплома для него — средство достижения руководящей должности. Основная ориентация данного типа студента — признание в студенческой среде, расширение круга общения за счет неформальных связей.

2. «Профессионал» обладает потребностью самореализации именно в технической сфере. Его интересует «полезное знание», прикладной аспект профессии, дающий в перспективе возможность получения работы и хорошего заработка. Данный тип студентов обычно происходит из семей с невысоким уровнем образования, выбор ими вуза, как правило, определяется местом учебы родителей, а работа — продолжением семейных традиций.

3. «Универсал» — интеллектуально развитый студент с широким мировоззрением, ориентирован на высокое социальное положение и, соответственно, на выбор престижного вуза, диплом с отличием. Общение «универсалов» сосредоточено в основном в группах дополнительной подготовки и разного рода интеллектуальных сообществах, а референтными группами являются бизнесмены, олигархи и т. п.

4. «Средняк» — профессионально неадаптированный тип со средними способностями. Академически пассивен, часто совмещает учебу с работой, в том числе постоянной. Диплом рассматривается как инструментальная ценность, поэтому им ставится задача получить «корочку», не затрачивая на это много времени и средств.

Е. М. Аврамова, А. А. Шабунова и Д. М. Логинов на основе исследования социальных ресурсов студентов столицы и провинции, предлагают следующую типологию образовательного поведения студентов:

1. Учащиеся и работающие — 21,6% (посещают большинство занятий и иногда обращаются к специальной литературе либо посещают «примерно половину» занятий и часто работают с дополнительной литературой; имеют постоянную работу либо частые приработки).

2. Учащиеся — 49,6% (посещают боль-

шинство занятий и иногда обращаются к специальной литературе, посещают «примерно половину» занятий и часто работают с дополнительной литературой, не имеют ни постоянной работы, ни частых приработков).

3. Работающие — 9,3% (не посещают большинства занятий, не обращаются к специальной литературе; имеют постоянную работу либо частые приработки).

4. Неучащиеся и неработающие — 19,5% (не посещают большинства занятий, не обращаются к специальной литературе, не имеют ни постоянной работы, ни частых приработков). При этом ориентация на работу в большей степени характерна для столичных студентов. В Москве 25% студентов совмещают учебу и работу, а каждый десятый отдает предпочтение работе в ущерб образованию [1, с. 101].

В исследовании ценностных ориентаций студентов петербургских вузов, проведенном под руководством А. В. Соколова и И. О. Щербаковой, полученные результаты позволили авторам стратифицировать опрошенные студенческие аудитории на альтруистов, эгоистов, конформистов [4, с. 119].

Выделенные три модели личности они характеризуют следующим образом: 1) альтруист — личность, сознательно ориентирующаяся на благо коллектива, общества, других людей; ее смысложизненная ориентация — служение достижению этого блага. Хрестоматийный пример альтруизма — патриотический подвиг Жанны д'Арк; 2) эгоист — личность, сознательно ориентирующаяся на удовлетворение собственных желаний и амбиций, на личный успех; ее смысложизненной ценностью становится Я, самость индивида, применительно к которой строится вся система ценностных ориентации. Представитель личности этого типа — Клеопатра; 3) конформист — человек, осознанно или бессознательно следующий традициям и нормам, принятым в обществе; ценностные ориентации не вырабатываются индивидом самостоятельно, а заимствуются, копируются по общепринятым образцам. Типичным конформистом можно считать Пенелопу — «верную супругу и добродетельную мать». Были получены следующие примерные количественные показатели страт (в % от числа ответивших): Жан-

на — 20%, Пенелопа — 30%, Клеопатра — 50%.

На наш взгляд, представленные в данном исследовании типы студентов выделены по разным основаниям: альтруизм и эгоизм характеризуют направленность личности, а конформизм — степень самостоятельности индивида в формировании своей ценностной системы. Это говорит о том, что представленная авторами типология нуждается в уточнении.

Исследуя различные типологии студенчества, В. И. Филоненко делает вывод, с которым нельзя не согласиться: «Системное и дифференцированное изучение студенчества, его обобщенная и вместе с тем содержательно конкретная типологизация остается важной теоретико-практической задачей» [6, с. 87].

Нам представляется, что основные типы студентов целесообразно выделять в соответствии с их жизненными стратегиями, с их позицией в отношении к образовательному процессу и в распределении их основного жизненного ресурса — времени. Кроме того, здесь необходимо учитывать их основные жизненные цели.

Проведенное авторами социологическое исследование дает возможность выделить и описать основные жизненные стратегии студентов, обучающихся в вузе.

Жизненные стратегии студентов представлены в ответах на вопрос «Ваши жизненные планы» (табл. 1).

Если мы оставим в стороне специфический третий вариант ответа, то получим четыре основные жизненные стратегии: 1) «плывущие по течению», 2) «прагматики», 3) «профессионалы», 4) «гедонисты».

Проведенный анализ показывает, что разделение студентов на четыре основных типа правомерно. Они имеют значимые различия жизненных позиций и жизненных стратегий.

Наиболее многочисленная группа — «плывущие по течению». Таких примерно 30%. Их главная жизненная ориентация — «жить как все», т. е. получить специальность, работать, обеспечивать семью и т. д. Половина из них надеются добиться в жизни успеха. Скорее всего, успех для них выражается традиционным для россиян набором составляющих: семья, друзья, достаток, здоровье.

Таблица 1

Результаты опроса студентов по вопросу «Ваши жизненные планы»

Ваши жизненные планы (один вариант ответа)	
1) Я свою жизнь особенно не планирую, решаю текущие проблемы, да и чего ее планировать и так все ясно: надо закончить учебу, найти работу, создать семью. Живу как все студенты. И в будущем собираюсь жить как все обычные люди.	31,11%
2) Моя главная цель — зарабатывать хорошие деньги, может в какой-то фирме, а может сам(а) каким-то делом займусь. А с семьей как получится.	12,59%
3) (Для девушек). Моя главная цель — получить диплом и найти хорошего мужа, чтобы мог семью обеспечить. Буду я работать или нет, это как получится.	6,30%
4) Моя главная цель — получить хорошую специальность, стать профессионалом, востребованным специалистом. Остальное все приложится.	19,26%
5) Хочу прожить жизнь так, чтобы получить от нее максимум удовольствий. Для этого нужна, в основном, свобода, чтобы можно было делать то, что хочешь. Денег мне много не надо, на жизнь всегда можно заработать. В работе главное, чтобы нравилось то, чем занимаешься. С семьей спешить не буду, поскольку это ограничивает свободу, но если найдется человек, который меня понимает, женюсь (выйду замуж).	18,15%
6) Другое	5,56%
7) Затрудняюсь ответить	7,04%

Основной жизненный ориентир «жить как все» реализуется в жизненную стратегию — «удержаться на плаву», т. е. не предъявлять высоких требований к окружающему миру и к себе самому, плыть по течению. Такая жизненная стратегия обусловлена, видимо, особенностями первичной социализации. Происходит воспроизведение традиционного для российского социума образа жизни, для которого характерна умеренность, неприязательность, отсутствие значимой жизненной цели, самодисциплины и самоконтроля.

Вторая по численности группа — «профессионалы» (примерно 20%). Можно сказать, что это эталонная студенческая группа, жизненная ориентация которой — реализация себя в профессии. Обладая низкими стартовыми возможностями, эти студенты, тем не менее, не только ставят своей целью добиться успеха, но и располагают для ее достижения необходимым личностным ресурсом. Они дисциплинированы и ответственны, для них учебный процесс является главным, они

стремятся рационально использовать свой основной ресурс — время.

Третья группа, так называемые «гедонисты», примерно равна по численности «профессионалам». Для вуза это наиболее проблемная часть студентов, поскольку они осознанно стремятся прожить студенческие годы весело и легко, т. е. они погружены в сферу общения, в студенческую среду, а учебный процесс их начинает интересовать, когда надо сдавать сессию. Их жизненная позиция — получить от жизни максимум удовольствий — не была бы проблемной, если бы они получали удовольствия от познания нового, развития своих физических и духовных сил, от творчества и т. д. Но мы знаем на основе собственного опыта, что от этих вещей способны получать удовольствия немногие, основная же масса их получает в сфере развлечений. Поэтому жизненную стратегию «гедонистов» можно выразить известной фразой: «как бы так сделать, чтобы ничего не делать». Если они сумеют быть неприятя-

зательными и научатся радоваться мелочам, жизненный успех в их собственном понимании им обеспечен. Но большинство из них — веселые лентяи, которых ожидает множество разочарований.

Четвертая группа — «прагматики» — достаточно малочисленна (12,6%). Это тоже проблемная группа. В ней самый высокий процент выходцев из семей выше среднего уровня. Они имеют высокий уровень притязаний, их жизненная цель — успех, измеряемый деньгами. Но при этом среди них самый низкий процент ориентированных на получение знаний и на профессию. Это означает, что они не стремятся наращивать свой личностный ресурс, очевидно надеясь на экономический и социальный ресурс семьи. В то же время, среди «прагматиков» достаточно велика доля тех, кто хотел бы быть более дисциплинированным и организованным, но «не получается» (44%). Малочисленность доли «прагматиков» среди студентов скорее радует, чем огорчает, поскольку в этом случае можно говорить о воспроизведении основных черт российской ментальности и сохраняющейся преемственности поколений.

Выделенные в результате проведенного исследования типы студентов редко бывают представлены в чистом виде. Скорее можно говорить о преобладающих склонностях к выбору определенной жизненной позиции и соответствующей жизненной стратегии. В процессе вузовской социализации и под влиянием жизненных реалий жизненное самоопределение может изменяться. В то же время в процессе обучения необходимо учитывать то, что преподаватели имеют дело со студентами с разными жизненными позициями. Особенно следует учитывать, то, что около 40% студентов находятся в двойственной позиции: они хотели бы лучше учиться, но им не хватает знаний и организованности. В нашу задачу не входит давать практические рекомендации по организации учебного процесса, тем не менее, очевидно, что эта проблема существует и ее надо решать.

Проведенное авторами социологическое исследование показывает, что жизненное самоопределение студентов противоречиво. Основное противоречие заключается в том, что их жизненная позиция двойственна. Большинство из них стремятся к успеху

и считают, что смогут многого в жизни добиться, но при этом не стремятся наращивать свой образовательный и культурный капитал, не обладают навыками самоорганизации, самодисциплины. Свой основной жизненный ресурс — время — они расходуют нерационально и непродуктивно, в учебном процессе выбирая стратегию «удержаться на плаву». Тем самым существует явное противоречие между их осознанно выбираемой целью (успех) и их реальными жизненными стратегиями. Жизненные стратегии значительной части студентов имеют характер пассивного приспособления к реальности. Они «плывут по течению», минимально используя возможности, предоставляемые вузом. Следует отметить, что студенты, пассивно приспосабливающиеся к реальности, делятся на две примерно равные группы: тех, кто не видит в этом особой проблемы, не стремится что-то менять в своей жизни и тех, кто осознают, что используют время нерационально, но не могут изменить ситуацию, т. е. не способны изменить себя. На наш взгляд, именно эта категория студентов, а их около 40%, должна стать предметом пристального внимания педагогов. Они нуждаются в помощи. Вуз должен не просто предоставлять «образовательные услуги», но формировать необходимые личностные качества студентов: ответственность, самодисциплину, целеустремленность, рациональность.

Литература

1. Аврамова Е. М., Шабунова А. А., Логинов Д. М. Студенты столицы и провинции: социальные ресурсы, ожидания. // Социологические исследования. — 2005. — №4.
2. Алексеенко Т. Ф., Рудакова И. А., Щербакова Л. И. Рельефы идентификационного пространства российского студенчества. — Новочеркасск: ЮРГТУ, 2005.
3. Вишневский Ю. Р., Шапко В. Т. Парадоксальный молодой человек. // Социологические исследования. — 2006. — №6.
4. Соколов А. В., Щербакова И. О. Ценностные ориентации постсоветского гуманитарного студенчества. // Социологические исследования. — 2003. — №1.
5. Сорокина Н. Д. Перемены в образовании и динамика жизненных стратегий сту-

дентов. // Социологические исследования. — 2003. — №10. сийское студенчество: парадоксы и проблемы социализации. — Ростов н/Д, 2006.

6. Филоненко В. И. Современное рос-

Поступила в редакцию

19 января 2013 г.



Василий Сергеевич Любченко — доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Южно-российского государственного технического университета (НПИ).

Vasiliy Sergeevich Lyubchenko — Ph.D., Doctor of Philosophy, professor, head of South Russian State Technical University (NPI) Philosophy department.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 25-54-27; e-mail: sophiya_npi@mail.ru



Татьяна Викторовна Синюгина — кандидат социологических наук, доцент кафедры «Юриспруденция» Южно-российского государственного технического университета (НПИ).

Tatyana Viktorovna Sinyugina — Ph.D., Candidate of Sociology, docent at South Russian State Technical University (NPI) Jurisprudence department.

346428, г. Новочеркасск, ул. Просвещения, 132
132 Prosveshcheniya st., 346428, Novocherkassk, Rostov reg., Russia
Тел.: +7 (8635) 25-57-71; e-mail: sinyugina.tatjana@yandex.ru